

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir viso Europos Sąjungos prekių ženklo registraciją,
- priteisti ieškovei bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punkto, siejamo su Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2018/625 19 straipsnio 1 dalimi ir 10 straipsnio 3 dalimi, pažeidimas.

---

**2020 m. gruodžio 31 d. pareikštas ieškinys byloje *Standard International Management / EUIPO – Asia Standard Management Services (The Standard)***

**(Byla T-768/20)**

(2021/C 62/52)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

**Šalys**

*Ieškovė: Standard International Management* (Niujorkas, Niujorkas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama QC M. Edenborough, baristerės S. Wickenden ir advokato M. Maier

*Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Asia Standard Management Services Ltd* (Honkongas, Kinija)

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme*

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „The Standard“ – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 8 405 243*

*Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra*

*Ginčijamas sprendimas: 2020 m. lapkričio 27 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 828/2020-5*

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO ieškovės bylinėjimosi išlaidas, susijusias su šiuo ieškiniu,
- subsidiariai, jei kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis įstotų į bylą,
- priteisti šias bylinėjimosi išlaidas solidariai iš EUIPO ir šios kitos šalies.

### Pagrindai, kuriais remiamasi

GINČIJAMAS sprendimas yra neteisėtas dėl keturių pagrindinių priežasčių, o būtent Apeliacinė taryba:

- padarė teisės klaidą, kai nenusprendė, kad viešbučio ir papildomų paslaugų, t. y. priskirtinų prie 38, 39, 41, 43 ir 44 kategorijų, reklama ir pardavimų pasiūlymai, skirti ES klientams, prilygo tikram ES prekių ženklo naudojimui, kai šios paslaugos buvo teikiamos JAV,
- padarė teisės klaidą, kai nenusprendė, kad atitinkamų paslaugų reklamos pakanka tam, kad būtų įrodytas tikras šių paslaugų naudojimas,
- padarė teisės klaidą, kai nenusprendė, kad Londono viešbučio atidarymo reklama buvo reikšminga ir
- padarė teisės klaidą, kai nepateikė padarytos išvados motyvų arba nepakankamai ją motyvavo.

---

### 2020 m. gruodžio 23 d. pareikštas ieškinys byloje *Ryanair / Komisija*

(Byla T-769/20)

(2021/C 62/53)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Ryanair DAC* (Sordsas, Airija), atstovaujama advokatų E. Vahida, F. Laprèvote, V. Blanc, S. Rating ir I. Metaxas-Maranghidis

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. rugpjūčio 11 d. Europos Komisijos sprendimą C(2020) 5616 *final* dėl valstybės pagalbos SA.57586 (2020/N) – *Estija COVID-19: Nordica rekapitalizavimas ir subsidijuojamų palūkanų paskola*;
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Europos Komisija neteisingai taikė SESV 107 straipsnio 3 dalies b punktą ir savo Laikinąją valstybės pagalbos priemonių, skirtų ekonomikai remti reaguojant į dabartinį COVID-19 protrūkį, sistemą, nuspręsdama, kad pagalba skiriama Estijos ekonomikos dideliems sutrikimams atitaisyti, kad *Nordica* gali būti skiriama pagalba ir kad tenkinamos sąlygos, susijusios su konkurencijos iškraipymu, valstybės pasitraukimu ir restruktūrizavimu, ir pažeisdama pareigą palyginti pagalbos teigiamą poveikį ir jos neigiamą poveikį verslo sąlygoms ir neiškraipytos konkurencijos išsaugojimui (t. y. pusiausvyros tyrimas).
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Europos Komisija pažeidė konkrečias SESV nuostatas ir bendrojo Europos teisės principus dėl diskriminacijos draudimo, laisvo paslaugų judėjimo ir įsisteigimo laisvės, kuriais nuo devintojo dešimtmečio pabaigos grindžiamas oro transporto liberalizavimas ES.