

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: WWRD Ireland IPCO LLC (Vilmingtonas, Delaveras, Jungtinės Valstijos)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas WATERFORD – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 397 521.

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. rugsėjo 25 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2683/2019-2.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- pakeisti ginčijamą sprendimą ir konstatuoti, kad prekių ženklas WATERFORD turi būti panaikintas, kaip tai suprantama pagal ESPŽR 58 straipsnį,
- priteisti iš EUIPO ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas.

2020 m. gruodžio 18 d. pareikštas ieškinys byloje Cristescu / Komisija

(Byla T-754/20)

(2021/C 62/48)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Adrian Sorin Cristescu (Liuksemburgas, Liuksemburgas), atstovaujamas advokatų M.-A. Lucas ir P. Pichault

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. vasario 27 d. generalinio direktoriaus [konfidencialu] (!) sprendimą skirti ieškovui papeikimą,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi devyniais pagrindais.

1. Ieškinio pirmasis pagrindas grindžiamas 2019 m. birželio 12 d. Bendrųjų įgyvendinimo nuostatų dėl administracinių tyrimų ir drausminių procedūrų vykdymo (toliau – B[N]) pažeidimu tiek, kiek Komisijos tyrimų ir drausmės tarnyba (toliau – Tarnyba), prieš pradėdama tyrimą, neišnagrinėjo informacijos dėl galimo pažeidimo ir tai patvirtinančių dokumentų, taip pat neparengė paskyrimų tarnybai skirtos pažymos tuo klausimu.

2. Ieškinio antrasis pagrindas grindžiamas BĮN 3 straipsnio 1 dalies ir 7 straipsnio 4 dalies pažeidimu tiek, kiek Tarnyba konfidencialią apsaugos darbuotojų ataskaitą pateikė [konfidencialu] generalinei direktorei, kad ieškovas būtų apklaustas, arba tęsė tyrimą ir, pažeisdama savo įgaliojimus, nenustatė, ar buvo laikytasi procedūrinių taisyklių, nors generalinė direktorė buvo susipažinusi su ataskaita. Ieškovas tvirtina, kad iš bylos medžiagos matyti, jog [konfidencialu] generalinė direktorė jau buvo susipažinusi su ataskaita dėl incidento, dėl kurio buvo pradėtas tyrimas ir drausminė procedūra, nors ši ataskaita buvo konfidenciali, o atliekant pirminę analizę visų pirma reikėjo patikrinti generalinės direktorės teiginių atitiktį šiai ataskaitai, kurioje, be kita ko, buvo ir informacijos apie tai, kad ji dalyvavo incidente, pareikalavo jai pateikti apsaugos darbuotojų ataskaitą ir pareiškė ketinanti pateikti ataskaitą vadovybei.
3. Ieškinio trečiasis pagrindas grindžiamas BĮN 4 straipsnio pažeidimu tiek, kiek procedūra nebuvo atlikta per pagrįstą laikotarpį. Ieškovo teigimu, visas procesas nuo tyrimo pradžios iki pirminės analizės, nuo šios analizės iki prieš jį liudijusių liudininkų apklausos ir galiausiai nuo šių liudininkų iki ieškovo apklausos buvo ne kartą nepagrįstai vilkinamas, todėl liudininkai daug esminių aplinkybių pamiršo arba bet koku atveju jų nenurodė. Ieškovas laikosi nuomonės, kad dėl šių trūkumų buvo pažeista jo teisė į gynybą, o institucija negalėjo tinkamai pasinaudoti jai suteikta veiksmų laisve.
4. Ieškinio ketvirtasis pagrindas grindžiamas BĮN 15 straipsnio 1 ir 2 dalių pažeidimu tiek, kiek Tarnyba nepatikrino daugelio ginantis nurodytų aplinkybių.
5. Ieškinio penktasis pagrindas grindžiamas BĮN 28 straipsnio b punkto pažeidimu tiek, kiek paskyrimų tarnyba neparengė drausmės pažeidimo tyrimo ataskaitos ir nenurodė tariamai padarytų ieškovo pareigų pažeidimų. Ieškovas tvirtina, kad, priešingai nei nurodyta 2018 m. gruodžio 5 d. sprendime dėl drausminės procedūros inicijavimo, Tarnybos 2018 m. gruodžio 6 d. parengtoje drausmės pažeidimo tyrimo ataskaitoje (nors tam ji neturėjo įgaliojimų) nebuvo nurodyta, dėl kokių aplinkybių asmuo kaltinamas, todėl sprendime dėl nuobaudos paskyrimo nurodyti kaltinimai nesutampa su galutinėje tyrimo ataskaitoje nurodytais kaltinimais.
6. Ieškinio šeštasis pagrindas grindžiamas BĮN 28 straipsnio a punkto ir 3 straipsnio pažeidimu tiek, kiek drausmės pažeidimo tyrimo ataskaitoje nebuvo nurodyta visų atsakomybę lengvinančių ar nuo jos atleidžiančių aplinkybių. Ieškovas teigia, kad dėl akivaizdžių vertinimo klaidų Tarnybos tyrimo ataskaitoje nebuvo nurodyta tam tikrų nuo atsakomybės atleidžiančių ar ją lengvinančių aplinkybių, nors vadovaudamasi nekaltumo prezumpcija Tarnyba privalėjo jas išnagrinėti; kadangi šios aplinkybės laikomos nustatytomis (nes jų niekas nepaneigė), ieškovas negali būti traukiamas atsakomybėn.
7. Ieškinio septintasis pagrindas grindžiamas Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies pirmos įtraukos, Pareigūnų tarnybos nuostatų IX priedo 11 straipsnio, BĮN 29 ir 30 straipsnių bei teisės į gynybą pažeidimu tiek, kiek pateiktas kaltinimas nebuvo aiškiai nurodytas pradendant procedūrą, todėl ieškovas negalėjo nuo jo veiksmingai gintis.
8. Ieškinio aštuntasis pagrindas grindžiamas teisės ir fakto klaidomis arba jų nulemtomis vertinimo klaidomis.
9. Ieškinio devintasis pagrindas grindžiamas tuo, kad nėra įrodyta, jog ieškovo bendravimas incidento, dėl kurio buvo atliktas tyrimas ir įvykdyta drausminė procedūra, metu buvo nederamas.

(1) Konfidencialūs duomenys neskelbiami.