

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. liepos 3 d. Europos Komisijos sprendimą (ES) dėl valstybės pagalbos SA.56943 (2020/N) – Latvija – COVID-19: *airBaltic* rekapitalizavimas ⁽¹⁾ ir
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Europos Komisija neteisingai taikė SESV 107 straipsnio 3 dalies b punktą ir savo komunikatą „Laikinoji valstybės pagalbos priemonių, skirtų ekonomikai remti reaguojant į dabartinį COVID-19 protrūkį, sistema“ ir padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, nusprenddama, kad pagalba skiriama Latvijos ekonomikos dideliems sutrikimams atitaisyti, kad *airBaltic* gali būti skiriama pagalba ir kad tenkinamos sąlygos, susijusios su konkurencijos iškraipymu, valstybės pasitraukimu ir restruktūrizavimu, pažeisdama pareigą palyginti pagalbos teigiamą poveikį ir jos neigiamą poveikį verslo sąlygoms ir neiškraipytos konkurencijos išsaugojimui (t. y. pusiausvyros tyrimas) ir nusprenddama, kad *airBaltic* neturi didelės įtakos rinkoje.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendimu pažeistos konkrečios SESV nuostatos ir bendrieji Europos teisės principai, kuriais nuo devintojo dešimtmečio pabaigos grindžiamas oro transporto liberalizavimas ES (t. y. diskriminacijos draudimo, laisvo paslaugų judėjimo ir įsisteigimo laisvės principai).
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nepaisydama rimtų sunkumų Europos Komisija nepradėjo oficialios tyrimo procedūros ir pažeidė ieškovės procesines teises.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Europos Komisija pažeidė savo pareigą motyvuoti.

⁽¹⁾ OL C 346/1, 2020, p. 2.

2020 m. gruodžio 17 d. pareikštas ieškiny byloje *Deutsche / EUIPO – Group A (HOLUX)*

(Byla T-738/20)

(2021/C 53/67)

Kalba, kuria surašytas ieškiny: anglų

Šalys

Ieškovė: *Deutsche GmbH* (Petershagenas-Egersdorfas, Vokietija), atstovaujama advokato R. Arnade

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Group A NV* (Haseltas, Belgija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo HOLUX paraiška – Registracijos paraiška Nr. 17 371 378.

Procedūra EUIPO: protesto procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. spalio 7 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 223/2020-4.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir 2019 m. lapkričio 26 d. EUIPO protestų skyriaus sprendimą byloje B 3 051 677 tiek, kiek juo patenkinamas protestas;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Ginčijamame sprendime trūksta išvados dėl to, kad 6 klasės sąvokos „paprastasis metalas ir jo lydiniai“ ir „metalo prekės“ yra pernelyg neaiškios. Be to, sprendime trūksta kruopščios analizės dėl to, ar rinkos adresatai laikytų tokias prekes esančias tos pačios kilmės.

2020 m. gruodžio 18 d. pareikštas ieškinys byloje *UPL Europe ir Indofil Industries (Netherlands) / Komisija*

(Byla T-742/20)

(2021/C 53/68)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *UPL Europe Ltd* (Voringtonas, Čėsyras, Jungtinė Karalystė ir *Indofil Industries (Netherlands) BV* (Amsterdamas, Nyderlandai) (Jungtinė Karalystė), atstovaujamos advokatų C. Mereu ir P. Sellar

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- Pripažinti ieškinį priimtinu ir pagrįstu;
- Panaikinti 2020 m. gruodžio 14 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2020/2087, kuriuo, remiantis Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 1107/2009 dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką, nepratęsimas veikliosios medžiagos mankozebo patvirtinimo galiojimas ir iš dalies keičiamas Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 540/2011 priedas ⁽¹⁾(„Ginčijamas aktas“); ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas esminis procedūrinis reikalavimas, nes nebuvo paisyta Reglamento 844/212 11–14 straipsniuose numatytos procedūros ⁽²⁾.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad per vertinimo procedūrą buvo pažeista ieškovių teisė į gynybą.