

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto, siejamo su 7 straipsnio 2 dalimi, pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punkto, siejamo su 7 straipsnio 2 dalimi, pažeidimas.

2020 m. lapkričio 30 d. pareikštas ieškinys byloje OJ/ Komisija

(Byla T-709/20)

(2021/C 28/96)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovas: OJ, atstovaujamas advokato H. von Harpe

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. rugsėjo 1 d. Europos personalo atrankos tarnybos (EPSO) sprendimą Nr. Ares(2020)s. 5088474, taip pat visus su juo susijusius dokumentus,
- ieškovo atžvilgiu tinkamai ir ypač laikantis pagrįsto paraiškų teikimo termino pakartoti konkursą EPSO/AD/380/19 dėl Europos Komisijos tarptautinio bendradarbiavimo ir pagalbos ES nepriklausančioms šalims valdymo srities administratorių (AD7/AD9) rezervo sąrašo,
- nepatenkinus šio reikalavimo, tinkamai ir ypač laikantis pagrįsto paraiškų teikimo termino, pakartoti visą konkursą EPSO/AD/380/19 dėl Europos Komisijos tarptautinio bendradarbiavimo ir pagalbos ES nepriklausančioms šalims valdymo srities administratorių (AD7/AD9) rezervo sąrašo ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu siekiama, kad būtų panaikintas Europos personalo atrankos tarnybos (EPSO) sprendimas, kuriuo nebuvo leista dalyvauti kompiuteriniuose testuose su atsakymų variantais kitu nei viešajame konkurse EPSO/AD/380/19 šiems testams numatytu laikotarpiu.

Ieškinys grindžiamas toliau nurodytais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas – nevienodų sąlygų sudarymas

- Atsakovė sudaro nevienodas sąlygas. Ji lygina skirtingas faktines aplinkybes. Dėl veiklos ES delegacijoje ieškovui taikomi su saugumu ir judėjimu susiję apribojimai, dėl kurių jis negali trumpam išvykti į užsienį. Be to, jam išvykus nebūtų buvę asmens, galinčio prižiūrėti jo vaikus.

— Norint iš jo darbo vietos keliauti į užsienį reikalingas ilgas išankstinis planavimas. EPSO turėjo į tai atsižvelgti ir tinkamai įvertinti. Vietoj to, ji lygina ieškovo situaciją jo darbo vietoje su kitais kandidatais, gyvenančiais valstybėse, kuriose saugumo situacija vis dėlto žymiai geresnė. Todėl kandidatai, tokie kaip ieškovas, dėl saugumo padėties, už kurią jie neatsakingi, nuolat atsiduria mažiau palankioje situacijoje.

2. Antrasis ieškinio pagrindas – rūpestingumo pareigos pažeidimas

- Be to, atsakovė pažeidė jai tenkančią rūpestingumo pareigą ieškovo atžvilgiu. Darbo vietoje ieškovo saugumui jau ir taip kyla didesnė grėsmė. Užtuot tai įvertinusi ir ieškovo dalyvavimą konkurse kuo labiau palengvinusi, EPSO primygtinai laikosi nustatyto griežto testavimo laikotarpio.
 - Dėl to ieškovas būtų priverstas prisiimti didelę riziką saugumui ir galbūt net pažeisti vietos taisykles. Tai prieštarauja rūpestingumo pareigai ieškovo, kuris, kaip kitas tarnautojas, taip pat patenka į rūpestingumo pareigos apsaugos sritį, atžvilgiu.
-