

**2020 m. rugsėjo 24 d. pareikštas ieškinys byloje *Calzaturificio Emmegiemme Shoes / EUIPO – Inticom*
(MAIMAI MADE IN ITALY)**

(Byla T-589/20)

(2020/C 378/53)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: italų

Šalys

Ieškovė: *Calzaturificio Emmegiemme Shoes Srl* (Surano, Italija), atstovaujama advokato R. Fragalà

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Inticom SpA* (Galaratè, Italija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo MAIMAI MADE IN ITALY paraiška – Registracijos paraiška Nr. 11 266 624

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. liepos 14 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1874/2018-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- visų pirma preliminariai, remiantis kartu taikomomis SESV 256 straipsnio 3 dalies, 263 straipsnio pirmos pastraipos ir 267 straipsnio pirmos pastraipos b punkto nuostatomis, nuspręsti dėl nuostatos, įtvirtintos 2018 m. lapkričio 12 d. Apeliacinių tarybų prezidiumo sprendimo 2018-9 18 straipsnio 1 dalyje, teisėtumo tiek, kiek joje nenumatyta pareiga pakeisti Apeliacinės tarybos sudėties kai pareiškiamas ieškinys dėl sprendimo dėl protesto, kuris yra grąžinamas dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 ar bet kokios kitos nuostatos, teisiškai susijusios su jos paraiška, klaidingo taikymo, nes prieštarauja „gero administravimo“ ir „teisės pareikšti veiksmingą ieškinį (teisės kreiptis į nešališką teismą)“ principų imperatyvioms taisyklėms, įtvirtintoms Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 ir 47 straipsniuose;
- pateikdama pagrindinį reikalavimą dėl esmės ir remdamasi Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 72 straipsniu, ginčijamą sprendimą pakeisti ir (arba) panaikinti, paskiriant bylą nagrinėti kitai Apeliacinei tarybai ar Didžiajai tarybai, kaip tai suprantama pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 165 straipsnio 2 ir 3 dalis, tiek, kiek jis priimtas pažeidžiant esminius procedūrinius reikalavimus ir SESV bei pažeidžiant ir (arba) klaidingai taikant Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2017/1001 bei Komisijos deleguotąjį reglamentą 2018/625;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- 2018 m. lapkričio 12 d. Apeliacinių tarybų prezidiumo sprendimo 2018-9 dėl tarybos organizavimo 18 straipsnio 1 dalies neteisėtumas, kiek jis prieštarauja Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 ir 47 straipsniams;
- ginčijamu sprendimu padaryti procesiniai ir formos pažeidimai:

Komisijos deleguotojo reglamento 2018/625 24 straipsnio 1 dalies ir 2020 m. vasario 27 d. Apeliacinių tarybų prezidiumo sprendimo 2020-1 3 straipsnio 4 ir 5 dalių bei Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje įtvirtintų teisingo bylos nagrinėjimo ir rungtyniškumo principo pažeidimas;

Komisijos deleguoto reglamento 2018/625 55 straipsnio 2, 3 ir 4 dalių ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje įtvirtintų teisingo bylos nagrinėjimo ir rungtyniškumo principo pažeidimas;

2020 m. vasario 27 d. Apeliacinių tarybų prezidiumo sprendimo 2020–1 54 straipsnio 1 dalies a, b, c ir d punktų ir Komisijos deleguoto reglamento 2018/625 27 straipsnio 4 dalies bei Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje įtvirtintų teisingo bylos nagrinėjimo ir rungtyniškumo principo pažeidimas;

Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 18 straipsnio 1 dalies antros pastraipos a punkto pažeidimas ir (arba) klaidingas taikymas;

Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto ir Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2018/625 10 straipsnio 2 ir 3 dalių pažeidimas ir (arba) klaidingas taikymas.

2020 m. rugsėjo 28 d. pareikštas ieškiny s byloje *Tirrenia di navigazione* / Komisija

(Byla T-593/20)

(2020/C 378/54)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: *Tirrenia di navigazione SpA* (Roma, Italija), atstovaujama advokatų B. Nascimbene ir F. Rossi Dal Pozzo

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ieškinyje nurodytas ginčijamo sprendimo dalis, būtent tik jo 2, 3 ir 4 straipsnius;
- nepatenkinus pirmojo prašymo, panaikinti sprendimo 6 ir 7 straipsnius, kuriuose nurodoma nedelsiant veiksmingai susigrąžinti tariamą pagalbą;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis ieškiny s pateiktas dėl 2020 m. kovo 2 d. Sprendimo C (2020) 1110 *final* 2, 3 ir 4 straipsnių. Šiame sprendime Komisija padarė išvadą, kad kompensacijos už viešosios paslaugos išipareigojimų vykdymą, nuo 2009 m. suteiktos bendrovei *Tirrenia AS*, vėliau – ją įsigijusiai bendrovei *Compagnia Italiana di Navigazione* už keltais teikiamas paslaugas Italijoje, atitinka Europos Sąjungos valstybės pagalbos taisykles.

Ji konstatavo, kad kitos bendrovei *Tirrenia AS* taikytos priemonės nesuderinamos su Europos Sąjungos valstybės pagalbos taisyklėmis. Komisija nusprendė, kad kompensacijos už viešosios paslaugos išipareigojimų vykdymą, 1992 m. – 2008 m. suteiktos *Tirrenia* grupės bendrovėms (*Adriatica*, *Caremar*, *Saremar*, *Siremar* ir *Toremar*) atitinka Europos Sąjungos valstybės pagalbos taisykles, išskyrus pagalbą, susijusią su konkrečiais maršrutais, kuri laikoma nesuderinama su vidaus rinka.