

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi vieninteliu ieškinio pagrindu, grindžiamu trimis kumuliacinėmis sąlygomis, įtvirtintomis jurisprudencijoje, t. y. 2011 m. lapkričio 8 d. Sprendime *Idromacchine ir kt. / Komisija*, T-88/09, EU:T:2011:641, traukiant Europos Sąjungą atsakomybėn pagal SESV 340 straipsnio antrą pastraipą. Šį ieškinio pagrindą sudaro trys dalys.

1. Ieškinio pagrindo pirmoje dalyje ieškovė pabrėžia savo skunde Europos Komisijai nurodžiusi Prancūzijos priimtas rizikos kapitalo formos priemonės (apie kurias nebuvo pranešta), skirtas fondui, kurį valdo pagal privatinę teisę įsteigta bendrovė, turinti specialių ir išimtinių teisių, kaip tai apibrėžta SESV 106 straipsnio 1 dalyje. Ji tvirtina Komisiją pažeidus 2016 m. liepos 21 d. Sprendime *Dilly's Wellnesshotel*, C-493/14, EU:C:2016:577, ir 2019 m. kovo 5 d. Sprendime *Eesti Pagar AS*, C-349/17, EU:C:2019:172, įtvirtintus nuostatus ir principus. Ieškovės teigimu, Komisija pažeidė, pirma, principą *lex posterior derogat legi priori*, antra, SESV 288 straipsnio nuostatų hierarchiją, ir trečia, principą *lex specialis derogat legi generali*. Galiausiai, Komisija pažeidė ieškovės procesines teises, kadangi per pagrįstą laikotarpį nepradėjo oficialios SESV 108 straipsnio 2 dalyje numatytos procedūros.
2. Ieškinio pagrindo antroje dalyje ieškovė teigia negalėjusi pasinaudoti oficialios procedūros sukeliama lemiama būsena ir būtinomis teisinėmis pasekmėmis, jos pagrindu ieškovė būtų galėjusi nacionaliniuose teismuose pagrįsti pareigą susigrąžinti nagrinėjamą neteisėtai suteiktą pagalbą. Ieškovė tvirtina, kad tai jai būtų leidę pasinaudoti laikinomis apsaugos priemonėmis, visų pirma tenkinant skubos sąlygą, kuri ieškovės atveju pasireiškė tuo, jog ji neturėjo pakankamai pajamų.
3. Ieškinio pagrindo trečioje dalyje ieškovė tvirtina, kad tiesioginė ir tikra žala yra įrodyta, nes dėl neteisėtų Komisijos veiksmų ieškovė negalėjo iš Prancūzijos institucijų gauti išmokų ir sumokėti įmokas bankui, todėl patyrė turtingą ir neturtingą žalą, be to, prarado galimybes, o Sąjunga privalo visa tai atlyginti.

(<sup>1</sup>) Konfidencialūs duomenys neskelbiami.

### 2020 m. rugsėjo 17 d. pareikštas ieškiny s byloje *Ighoga Region 10 ir kt. / Komisija*

(Byla T-582/20)

(2020/C 414/60)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Ieškovės: *Interessengemeinschaft der Hoteliers und Gastronomen Region 10 e.V. (Ighoga Region 10)* (Ingolštatas, Vokietija), MJ ir MK, atstovaujamos advokato A. Bartosch

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti negaliojančiu atsakovės 2020 m. balandžio 28 d. sprendimą dėl valstybės pagalbos SA.48582 (2017/FC) – Vokietija – Tariamoms valstybės pagalbos priemonėms *Maritim-Gruppe* ir *KHI Immobilien GmbH* (Ingolštatas), bei
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškiny s grindžiamas vieninteliu pagrindu, kuriuo remdamosis ieškovės tvirtina, kad buvo pažeistos jų, kaip suinteresuotųjų šalių, procesinės teisės pagal Reglamento Nr. 2015/1589 (<sup>1</sup>) 1 straipsnio h punktą, nes atsakovė atsisakė pradėti oficialią tyrimo procedūrą prieš Vokietiją pagal SESV 108 straipsnio 2 dalį.

Šis vienintelis pagrindas yra suskirstytas į keturias dalis.

1. Pirma, ieškovės teigia, kad rimtų sunkumų dėl tiesioginės naudos *Maritim-Gruppe*, susijusios su Ingolštato kongresų centro („CC-IN“) ir viešbučių veikla, įveikti nepavyko, nes
  - nepaisant pateiktų konkrečių įrodymų, kurie kėlė abejones dėl Ingolštato kongresų centro veiklos konkurso teisingumo, atsakovė neatliko nepriklausomo šio konkurso tyrimo,
  - vertindama nuomos sąlygų tinkamumą rinkai atsakovė rėmėsi kriterijumi, kurio teisiškai negalima taikyti,
  - be to, ji nurodė šiam nuomos sąlygų tinkamumo rinkai vertinimui netinkamą kriterijų ir
  - galiausiai atsakovė atsisakė taikyti kriterijų, kuris yra tinkamas vertinant tinkamumą rinkai.
2. Antra, ieškovės teigia, kad rimtų sunkumų dėl tiesioginės naudos *Maritim-Gruppe* įveikti nepavyko, nes atsakovė visiškai nepaisė skundo turinio ir dėl to padarė daug faktinių vertinimo klaidų.
3. Trečia, ieškovės teigia, kad rimtų sunkumų įveikti nepavyko, nes skundo dalykas, susijęs su galima CC-IN finansavimo kompensacijos permoka, visiškai nebuvo nagrinėtas.
4. Ketvirta, ieškovės teigia, kad rimtų sunkumų įveikti nepavyko dėl neteisingo tarpvyriausybinių valstybės pagalbos kriterijaus vertinimo, nes atsakovė
  - šį kriterijų nagrinėjo dėl netinkamos ekonominės veiklos,
  - grindė tai teisiškai klaidinga prielaida,
  - visiškai nepaisė skunde nurodytų įrodymų, pagrindžiančių jos teiginį, kad manytina, jog tarvyriausybinius kriterijus yra įvykdytas, ir
  - galiausiai taikė netinkamus ir faktiškai neteisingus kriterijus.

(<sup>1</sup>) 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9).

## 2020 m. rugsėjo 25 d. pareikštas ieškinys byloje MP / Komisija

(Byla T-588/20)

(2020/C 414/61)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

Ieškovė: MP, atstovaujama advokatų S. Orlandi ir T. Martin

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. vasario 9 d. netiesioginį sprendimą atmesti jos prašymą jos teisėms į pensiją taikyti taisykles, galiojusias iki 2014 m. sausio 1 d., kuris buvo patvirtintas 2020 m. vasario 12 d. sprendimu,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.