

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis prekių ženklas SUPERZINGS –Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 16 164 204

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. birželio 29 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2511/2019-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš šalies arba šalių, kurios prieštarauja šiam ieškiniui, bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 60 straipsnio 1 dalies a punkto, siejamo su 8 straipsnio 1 dalies b punktu, pažeidimas.

2020 m. rugsėjo 4 d. pareikštas ieškinys byloje *Sharpston / Taryba ir Valstybių narių vyriausybių atstovai*

(Byla T-550/20)

(2020/C 348/37)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Eleanor Sharpston (Schoenfels, Liuksemburgas), atstovaujama BL N. Forwood ir QC J. Flynn

Atsakovai: Europos Sąjungos Taryba, Valstybių narių vyriausybių atstovai

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. rugsėjo 2 d. Valstybių narių vyriausybių atstovų sprendimą, kuriuo skiriami trys Teisingumo Teismo teisėjai ir generalinis advokatas, kiek jis susijęs su Anathasios Rantos paskyrimu į Teisingumo Teismo generalinio advokato pareigas nuo 2020 m. rugsėjo 7 d.,
- priteisti iš atsakovų bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis pagrindas grindžiamas teisės klaida aiškinant ESS 50 straipsnio 3 dalį. Teigiama, kad nei šioje straipsnio dalyje, nei jokiaje kitoje Sąjungos pirminės teisės nuostatoje nėra nurodyta ar reikalaujama, kad ieškovės generalinės advokatės kadencija, kuri baigiasi 2021 m. spalio 6 d., būtų automatiškai nutraukta. Taigi nebuvo laisvos vietos, į kurią galėjo būti teisėtai paskirtas A. Rantos.

2. Antrasis pagrindas grindžiamas Sąjungos teisės konstitucinio principo – teismų nepriklausomumo – pažeidimu. Ginčijamame sprendime išreiškiant poziciją dėl pareigas einančios Teisingumo Teismo narės kadencijos, nors buvo žinoma, kad tai yra ginčytinas ir prieštaringas klausimas, tuo sprendimu apeitos Sąjungos pirminėje teisėje (visų pirma Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto i antraštinėje dalyje) nustatytos apsaugos priemonės, siekiant imperatyviai atleisti šią Teisingumo Teismo narę iš pareigų.
3. Trečiasis pagrindas grindžiamas proporcingumo stoka ir „teisėtų ir privalomųjų pagrindų“ nebuvimu. Sutarčių nuostatos ar generalinio advokato funkcijos neapima jokio tęstinio ryšio su valstybe nare po jų paskyrimo. Todėl bet koks generalinio advokato kadencijos nutraukimas būtų neproporcingas ir nesuteiktų „teisėtų ir privalomųjų pagrindų“, kurie reikalaujami pagal jurisprudenciją dėl kišimosi į pareigas einančio Teisingumo Teismo nario kadenciją.

2020 m. liepos 17 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Kahimbi Kasagwe / Taryba*

(Byla T-117/19) ⁽¹⁾

(2020/C 348/38)

Proceso kalba: prancūzų

Septintosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 139, 2019 4 15.

2020 m. liepos 8 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Bontempi ir kt. / EUIPO – Sand Cph (WhiteSand)*

(Byla T-350/19) ⁽¹⁾

(2020/C 348/39)

Proceso kalba: anglų

Dešimtosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 255, 2019 7 29.

2020 m. liepos 16 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *IF / Parlamentas*

(Byla T-36/20) ⁽¹⁾

(2020/C 348/40)

Proceso kalba: anglų

Pirmosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 114, 2020 4 6.

2020 m. liepos 14 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *IV / Komisija*

(Byla T-145/20) ⁽¹⁾

(2020/C 348/41)

Proceso kalba: prancūzų

Trečiosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 201, 2020 6 15.
