

- atsakovių argumentų, pateiktų grindžiant pelno išmokėjimą kaip mokestį, netinkamumas;
- bendrojo ir specialiojo pelno mokesčių atskyrimas – taisyklės ir išimties santykio apgręžimas.

---

**2020 m. rugpjūčio 17 d. pareikštas ieškinys byloje Puma / EUIPO – Caterpillar (SPEEDCAT)**

(Byla T-515/20)

(2020/C 329/43)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Puma SE (Hercogenaurachas, Vokietija), atstovaujama advokatų M. Schunke ir P. Trieb

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Caterpillar Inc. (Peorija, Ilinojus, Jungtinės Amerikos Valstijos)

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Sąjungos prekių ženklo SPEEDCAT paraiška – Registracijos paraiška Nr. 16 703 225.

Procedūra EUIPO: protesto procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. birželio 9 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1016/2019-2.

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias nagrinėjant bylą apeliacinėje taryboje.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas.

---

**2020 m. rugpjūčio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Bonicelli / Branduolių sintezės energetikos vystymo bendroji įmonė „Fusion for Energy“**

(Byla T-520/20)

(2020/C 329/44)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovas: Tullio Bonicelli (Badalona, Ispanija), atstovaujamas advokato N. Lhoëst

Atsakovė: Europos ITER įgyvendinimo ir branduolių sintezės energetikos vystymo bendroji įmonė

## Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. spalio 24 d. „Fusion for Energy“ sprendimą, paskelbtą tą pačią dieną, kuriame nurodytas per 2019 m. pareigų paaukštinimo procedūrą paaukštintų darbuotojų sąrašas, nes jame nėra T. Bonicelli pavardės,
- panaikinti, jei reikia, 2020 m. gegužės 8 d. „Fusion for Energy“ sprendimą, kuriuo atmetamas T. Bonicelli 2020 m. sausio 22 d. pateiktas skundas dėl darbuotojų, paaukštintų per 2019 m. pareigų paaukštinimo procedūrą, sąrašo,
- priteisti iš „Fusion for Energy“ visas bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas piktnaudžiavimu įgaliojimais ir gero administravimo principo pažeidimu. Šiuo klausimu ieškovas nurodo sistemingą atsakovės atsisakymą paaukštinti visus pareigūnus į AD 14 lygį ir mano, kad toks atsisakymas gerokai viršija Paskyrimų tarnybos diskreciją, kurią ji turi per pareigų paaukštinimo procedūrą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau – Pareigūnų tarnybos nuostatai) 45 straipsnio pažeidimu ir akivaizdžia vertinimo klaida. Ieškovas teigia, kad atsakovė neįrodė, kad ji įvertino ieškovo nuopelnus ir palygino juos su kitų pareigūnų, priskirtų AD 13 lygiui, nuopelnais.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas ieškovo diskriminacija, nes jis, kaip skyriaus vadovas, nesinaudoja Pareigūnų tarnybos nuostatų XIII priedo 30 straipsnio 8 ir 9 dalių nuostatomis, be to, jis yra nukentėjęs dėl atsakovės atsisakymo paaukštinti visus pareigūnus į AD 14 lygį. Taigi kai kurie to paties lygio, kaip ir ieškovas, tačiau nesantys skyriaus vadovais pareigūnai gali gauti didesnę atlygį.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės į karjerą principo pažeidimu. Šiuo klausimu ieškovas remiasi savo puikiomis vertinimo ataskaitomis, nuolatiniu nuopelnų pobūdžiu, atliekamų pareigų lygiu, kelių kalbų vartojimu darbe, darbo stažu esamame lygyje ir savo tiesioginio vadovo siūlymu paaukštinti jį per 2019 m. pareigų paaukštinimo procedūrą, o taip pat jungtinio paaukštinimų komiteto rekomendacija dėl to paties aspekto.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas nepakankamu motyvavimu. Ieškovas be kita ko mano, kad Paskyrimų tarnybos motyvuose atmesti jo skundą nėra konkrečios informacijos apie jo atvejį, o tai reiškia visišką motyvavimo nebuvimą.

---

**2020 m. rugpjūčio 19 d. pareikštas ieškinys byloje Aldi / EUIPO (CUCINA)**

(Byla T-527/20)

(2020/C 329/45)

Proceso kalba: vokiečių

## Šalys

**Ieškovė:** Aldi GmbH & Co. KG (Miulheimas prie Rūro, Vokietija), atstovaujama advokatų N. Lützenrath, C. Fürsen ir M. Minkner

**Atsakovė:** Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)