

**2020 m. rugpjūčio 25 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Frank Recruitment Group Services / EUIPO – Pearson (PEARSON FRANK)***

(Byla T-735/19) <sup>(1)</sup>

**(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Registravimo paraiškos atsiėmimas – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)**

(2020/C 378/45)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Frank Recruitment Group Services Ltd* (Niukaslas prie Taino, Jungtinė Karalystė), atstovaujama solisitoriaus J. Dennis

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama D. Gája

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Pearson Plc* (Londonas, Jungtinė Karalystė)

### Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. rugpjūčio 26 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1884/2018-4), susijusio su protesto procedūra tarp *Pearson Plc* ir *Frank Recruitment Group Services Ltd*.

### Rezoliucinė dalis

1. Nebėra pagrindo priimti sprendimo dėl ieškinio.
2. *Frank Recruitment Group Services Ltd* ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO) kiekviena padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 432, 2019 12 23.

**2020 m. rugpjūčio 14 d. pareikštas ieškinys byloje *TrekStor / EUIPO – Zagg (Apsauginiai gaubtai kompiuterinei įrangai)***

(Byla T-512/20)

(2020/C 378/46)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

### Šalys

Ieškovė: *TrekStor GmbH* (Loršas, Vokietija), atstovaujama advokatų O. Spieker, A. Schönfleisch ir N. Willich

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Zagg Inc.* (Solt Leik Sitis, Juta, Jungtinės Valstijos)

### Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Dizaino, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Dizainas, dėl kurio kilo ginčas: Sąjungos dizainas Nr. 1 253 876-0001.

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. birželio 8 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 294/2019-3.

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- įpareigoti EUIPO pripažinti ginčijamo dizaino registraciją negaliojančia pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 25 straipsnio 1 dalies f punktą.

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 25 straipsnio 1 dalies f punkto pažeidimas.

---

**2020 m. rugpjūčio 11 d. pareikštas ieškinys byloje *Carpatair* / Komisija**

(Byla T-522/20)

(2020/C 378/47)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: *Carpatair SA* (Timišas, Rumunija), atstovaujama advokatų J. Rivas Andrés ir A. Manzanegue Valverde

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Komisijos sprendimą dėl valstybės pagalbos SA.31662 – C/2011 (ex NN/2011) – suteiktos Rumunijos Timišoaros tarptautiniam oro uostui – *Wizz Air*,
- priteisti iš Europos Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas ginčijamame sprendime padaryta akivaizdžia vertinimo klaida dėl 2010 m. oro navigacijos informacinio rinkinio (AIP) atrankiojo pobūdžio.
  - Kaip pripažino Rumunijos teismai, į 2010 m. AIP įtrauktomis nuolaidomis *Wizz Air* suteikta valstybės pagalba Timišoaros oro uoste.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžia faktinių aplinkybių vertinimo klaida ir teisės klaida dėl išvados, kad oro uostą valdančios įstaigos ir *Wizz Air* susitarimais šiai bendrovei nesuteiktas nepagrįstas pranašumas.
  - Pirma, oro uostą valdančios įstaigos elgesys nebuvo panašus į rinkos ekonomikos sąlygomis veikiančio privataus ūkio subjekto elgesį. Antra, Komisija neteisingai vertino susitarimus kaip atskiras faktines aplinkybes ir neatsižvelgė į lemiamą reikšmę rinkos ekonomikos sąlygomis veikiančio ūkio subjekto kriterijaus taikymui turinčius elementus. Dėl susitarimų sudarymo metu numatomų pokyčių gautas rezultatas, kad vidutinės trukmės laikotarpiu jie nebuvo pelningi oro uostą valdančiai įstaigai.