

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Manòu“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 14 704 481

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. birželio 8 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1504/2019-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 60 straipsnio 1 dalies a punkto ir 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2020 m. rugpjūčio 11 d. pareikštas ieškinys byloje Guo / EUIPO – Sand Cph (sandriver)

(Byla T-505/20)

(2020/C 320/61)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Xiuling Guo (Shanyang Town, Kinija), atstovaujama advokato L. Le Stanc

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Sand Cph A/S (Kopenhaga, Danija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Sąjungos prekių ženklas „sandriver“ – Sąjungos prekių ženklas Nr. 15 856 297

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. birželio 2 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2019/2019-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti dėl ginčijamo sprendimo pareikštą ieškinį priimtiniu,
- panaikinti visą ginčijamą sprendimą,

— priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, kurias ieškovė patyrė bylą nagrinėjant Bendrajame Teisme ir Apeliacinėje taryboje.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 60 straipsnio 1 dalies a punkto ir 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas konstatavus, jog visuomenė gali supainioti ankstesnį Europos Sąjungos žodinių prekių ženklą Nr. 3 105 491 su ieškovės vėlesniu Europos Sąjungos pusiau vaizdiniu prekių ženklu Nr. 15 856 297.

2020 m. rugpjūčio 14 d. pareikštas ieškinys byloje *Daimler / Komisija*

(Byla T-509/20)

(2020/C 320/62)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Daimler AG* (Štutgartas, Vokietija), atstovaujama advokatų N. Wimmer, C. Arhold ir G. Ollinger

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą, kurį atsakovė priėmė pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 443/2009 ⁽¹⁾, konkrečiai pagal 8 straipsnio 5 dalies antrą pastraipą, tiek, kiek šio sprendimo 1 straipsnio 1 dalyje, kartu su I priedo 1 ir 2 lentelėmis, D skiltyje nurodytas vidutinis savitasis išmetamo CO₂ kiekis, o I skiltyje – išmetamo CO₂ kiekio sumažėjimas dėl ekologinių naujovių;
- sustabdyti šį procesą kol bus priimtas galutinis sprendimas, kuriuo užbaigiamas procesas byloje T-359/19; ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu siekiama panaikinti 2020 m. birželio 3 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2020/1035 ⁽²⁾, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2019/631 patvirtinamas arba patikslinamas 2018 kalendorinių metų lengvųjų automobilių ir lengvųjų komercinių transporto priemonių gamintojams preliminariai apskaičiuotas vidutinis savitasis išmetamo CO₂ kiekis ir savitosios teršalų išmetimo normos.

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė pažeidė Reglamento (EB) Nr. 443/2009 12 straipsnio 1 dalies antrą pastraipą, siejamą su Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2015/158 ⁽³⁾ 1 straipsnio 3 dalimi ir Įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 725/2011 ⁽⁴⁾ 6 straipsnio 1 dalimi. Savo sprendimu atsakovė pažeidė minėtas nuostatas, nes atliko *ad hoc* patikrą be išankstinio specifinio kondicionavimo, būtino naudojant atitinkamą bandymo metodą.
 - Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2015/158 1 straipsnio 3 dalyje Komisija nustatė atitinkamą bandymo metodą. To paties sprendimo 10 konstatuojamojoje dalyje Komisija netiesiogiai patvirtino, kad šiam bandymo metodui reikalingas išankstinis specifinis kondicionavimas.