

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto ir 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas, nes nebuvo nurodyta atitinkama visuomenė;
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes buvo padaryta klaidų lyginant žymenis;
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes buvo padaryta klaidų lyginant ankstesnio prekių ženklo 9, 16 ir 28 klasių prekes ir ginčijamo ES prekių ženklo 18 klasės prekes;
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto ir 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas, nes nebuvo atsižvelgta į įrodymą, kaip atitinkama visuomenė gali suvokti ankstesnį Europos Sąjungos prekių ženklą;
- neatsižvelgimas į kitus pirmiau minėtų 8 straipsnio 1 dalies b punkto ir 8 straipsnio 5 dalies prieštaravimus;
- nesuvokimas, kad jos paties nustatyto fakto pakako siekiant įrodyti reputaciją, neteisingas pateikimas ir žala, kaip tai suprantama pagal JK vardų klastojimo įstatymą;
- neatsižvelgimas į kitus teisinius kriterijus, susijusius su vardo klastojimu, kaip numatyta Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 4 dalyje.

2020 m. liepos 20 d. pareikštas ieškinys byloje LF/ Komisija**(Byla T-466/20)**

(2020/C 313/43)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys***Ieškovas:* LF, atstovaujamas advokatų S. Orlandi ir T. Martin*Atsakovė:* Europos Komisija**Reikalavimai***Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti 2019 m. rugsėjo 11 d. sprendimą neskirti ekspatriacijos išmokos,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas nurodo vieną pagrindą, susijusį su Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų VII priedo 4 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimu
