

**2020 m. liepos 7 d. pareikštas ieškinys byloje JR / Komisija****(Byla T-435/20)**

(2020/C 297/57)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovė: JR, atstovaujama advokačių L. Levi ir A. Champetier

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti šį ieškinį priimtinu ir pagrįstu,
- todėl
  - panaikinti 2020 m. balandžio 15 d. sprendimą tiek, kiek juo atmetamas ieškovės prašymas persvarstyti 2019 m. gruodžio 16 d. atrankos komisijos sprendimą neįtraukti jos į vidaus konkurso COM/03/AD/18 (AD6) – 1 – Administratoriai, rezervo sąrašą ir tiek, kiek reikia, panaikinti šį 2019 m. gruodžio 16 d. sprendimą,
  - priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžia vertinimo klaida bei atrankos komisijos darbą reglamentuojančių taisyklių pažeidimu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas pareigos motyvuoti bei gero administravimo principo pažeidimu.

**2020 m. liepos 10 d. pareikštas ieškinys byloje Jindal Saw ir Jindal Saw Italia / Komisija****(Byla T-440/20)**

(2020/C 297/58)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovės: Jindal Saw Ltd (Naujasis Delis, Indija), Jindal Saw Italia SpA (Triestas, Italija) atstovaujamos advokatų R. Antonini, E. Monard ir B. Maniatis

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. balandžio 15 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2020/527, kuriuo, atsižvelgiant į Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-301/16, importuojamiems Indijos kilmės kaliojo ketaus (dar vadinamo ketumi su rutuliniu grafitu) vamzdžiams ir vamzdeliams, pagamintiems bendrovės „Jindal Saw Limited“, vėl nustatomas galutinis antidempingo muitas,
- priteisti iš Komisijos šioje byloje patirtas bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista Reglamento (EB) Nr. 1225/2009 10 straipsnio 1 dalis ir bendrasis negaliojimo atgaline data principas.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas bendrasis negaliojimo atgaline data principas ir bendrasis teisinio saugumo principas.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti SESV 266 ir 264 straipsniai.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas proporcingumo principas ir ESS 5 straipsnio 1 ir 4 dalys.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista teisė į veiksmingą teisių gynimo priemonę ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas Sąjungos muitinės kodekso 103 straipsnis ir SESV 296 straipsnis.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neturi kompetencijos nurodyti registruoti *Jindal* importą ir kad buvo pažeista Reglamento (EB) Nr. 1225/2009 14 straipsnio 5 dalis.

---

**2020 m. liepos 10 d. pareikštas ieškinys byloje *Jindal Saw* ir *Jindal Saw Italia* / Komisija**

(Byla T-441/20)

(2020/C 297/59)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovės: *Jindal Saw Ltd* (Naujasis Delis, Indija), *Jindal Saw Italia SpA* (Triestas, Italija) atstovaujamos advokatų R. Antonini, E. Monard ir B. Maniatis

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. balandžio 15 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2020/526 kuriuo, atsižvelgiant į Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-300/16, importuojamiems Indijos kilmės kaliojo ketaus (dar vadinamo ketumi su rutuliniu grafitu) vamzdžiams ir vamzdeliams, pagamintiems bendrovės „*Jindal Saw Limited*“, vėl nustatomas galutinis kompensacinis muitas,
- priteisti iš Komisijos šioje byloje patirtas bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista Reglamento (EB) Nr. 597/2009 16 straipsnio 1 dalis ir bendrasis negaliojimo atgaline data principas.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas bendrasis negaliojimo atgaline data principas ir bendrasis teisinio saugumo principas.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti SESV 266 ir 264 straipsniai.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas proporcingumo principas ir ESS 5 straipsnio 1 ir 4 dalys.