

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. balandžio 15 d. Bendros pertvarkymo valdybos sprendimą dėl 2020 m. *ex ante* įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą apskaičiavimo (SRB/ES/2020/24), įskaitant jo priedus, kiek ginčijamas sprendimas ir jo I bei II priedai susiję su ieškovui nustatytu įnašo dydžiu;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi vienuolika pagrindų, kurie iš esmės yra tapatūs byloje T-405/20, *DZ Hyp / BPV* nurodytiems pagrindams arba į juos panašūs.

2020 m. liepos 3 d. pareikštas ieškinys byloje *Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale / BPV*

(Byla T-412/20)

(2020/C 271/68)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovas: *Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale* (Frankfurtas prie Maino, Vokietija), atstovaujamas advokatų H. Berger ir K. Helle

Atsakovė: Bendra pertvarkymo valdyba (BPV)

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. balandžio 15 d. Bendros pertvarkymo valdybos sprendimą dėl 2020 m. *ex ante* įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą apskaičiavimo (SRB/ES/2020/24), įskaitant jo priedus, kiek ginčijamas sprendimas ir jo I bei II priedai susiję su ieškovui nustatytu įnašo dydžiu;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi vienuolika pagrindų, kurie iš esmės yra tapatūs byloje T-405/20, *DZ Hyp / BPV* nurodytiems pagrindams arba į juos panašūs.

2020 m. liepos 3 d. pareikštas ieškinys byloje *Norddeutsche Landesbank – Girozentrale / BPV*

(Byla T-413/20)

(2020/C 271/69)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovas: *Norddeutsche Landesbank – Girozentrale*, atstovaujamas advokatų D. Flore und J. Seitz

Atsakovė: Bendra pertvarkymo valdyba (BPV)

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. balandžio 15 d. atsakovės sprendimą (SRB/ES/2020/24) dėl *ex ante* įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą už 2020 m. apskaičiavimo, įskaitant jo priedus, taip pat apskaičiavimo informaciją, kiek tai yra susiję su ieškovu ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi šiais pagrindais.

1. Ieškinio pirmasis pagrindas: teisės būti išklausytam pažeidimas

- Prieš priimdama ginčijamą sprendimą atsakovė nesiėmė jokių veiksmų išklausyti ieškovą ir šitaip pažeidė Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau – Chartija) 41 straipsnio 1 dalį ir 2 dalies a punktą.

2. Ieškinio antrasis pagrindas: procesinių normų pažeidimas

- Ginčijamas sprendimas buvo priimtas pažeidžiant bendruosius procedūrinius reikalavimus, nustatytus Chartijos 41 straipsnyje, SESV 298 straipsnyje, bendruosiuose teisės principuose ir atsakovės darbo tvarkos taisyklėse.
- Ieškovas, be kita ko, negali patikrinti, ar ginčijamas sprendimas priimtas laikantis nustatytos minimalios rašytinės procedūros trukmės.

3. Ieškinio trečiasis pagrindas: nepakankamas ginčijamo sprendimo motyvavimas

- Ginčijamas sprendimas nėra pakankamai motyvuotas. Ypač jame trūksta sąsajos su konkrečiu atveju bei nepateikiama pagrindinių motyvų, susijusių su proporcingumo principu ir (arba) diskrecija.
- Be to, metinio įnašo apskaičiavimas yra nesuprantamas.
- Dėl teisinių ir faktinių priežasčių sprendimo motyvų trūkumas negali būti ištaisytas *Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht* (Federalinė finansinių paslaugų priežiūros institucija) sprendimu.

4. Ieškinio ketvirtasis pagrindas: teisės į veiksmingą teisminę apsaugą (Chartijos 47 straipsnio 1 dalis) pažeidimas, nes sprendimas negali būti peržiūrėtas

- Dėl ginčijamo sprendimo motyvų nenurodymo žymiai sunkiau ieškovui atlikti teisminę kontrolę. Ieškovui faktiškai neįmanoma nurodyti konkrečius motyvus ir ginčyti ginčijamo sprendimo priėmimo motyvus.
- Konkrečiai atsakovė pažeidžia rungimosi principą, pagal kurį šalys turėti galimybę rungdamosi analizuoti faktines ir teises aplinkybes, reikšmingas proceso rezultatui.

5. Ieškinio penktasis pagrindas: Komisijos deleguotajame reglamente (ES) 2015/63⁽¹⁾ numatyto Institucinės užtikrinimo sistemos (IUS) rodiklio taikymas pažeidžia aukštesnės galios teisės normas

- Komisijai priimant Deleguotąjį reglamentą (ES) 2015/63 kaip deleguotąjį aktą, kaip jis suprantamas pagal SESV 290 straipsnį, ji neturi jokios diskrecijos, dėl kurios būtų taikoma sumažintos apimties teisminė kontrolė. Tas pat pasakytina ir apie atsakovės Deleguotojo reglamento (ES) 2015/63 taikymą.
- Taikant IUS rodiklį ieškovo, kaip nario, statuso reikšmė institucinėje užtikrinimo sistemoje pripažįstama kaip svarbus kriterijus nustatant įnašą; suskirstymas į tris kategorijas ir ieškovo priskyrimas didesnės rizikos profilio kategorijoje yra klaidingi.
- Pagal Deleguotojo reglamento (ES) 2015/63 6 straipsnio 5 dalies antrą pastraipą atsakovė, nustatydamą įnašo dydį, turėjo atsižvelgti ir į tikimybę, kad bus pradėtas atitinkamos įstaigos pertvarkymo procesas ir kad bus naudojamas Bendras pertvarkymo fondas.
- Atsakovė, atlikdama suskirstymą į kategorijas ir taikydama IUS rodiklio koregavimo koeficientą, taip pat pažeidė proporcingumo principą.

6. Ieškinio šeštasis pagrindas: Deleguotajame reglamente (ES) 2015/63 numatyto koregavimo koeficiento taikymas atsižvelgiant į rizikos profilių pažeidžia aukštesnės galios teisės normas
- Taikydama koregavimo koeficientą, kuris apskaičiuojamas, kaip nurodyta Deleguotojo reglamento (ES) 2015/63 I priedo 6 žingsnyje ir 9 straipsnio 3 dalyje, atsakovė nesilaikė reikalavimo remtis rizikos profiliu.
 - Koregavimo koeficiento atsižvelgiant į rizikos profilių dydžio (1,388146345995 arba 1,384564814222) nustatymas taip pat pažeidžia Chartijos 16 straipsnyje įtvirtintą ieškovo laisvę užsiimti verslu.
7. Ieškinio septintasis pagrindas (pateikiamas subsidiariai): Deleguotojo reglamento (ES) 2015/63 7 straipsnio 4 dalies antra pastraipa pažeidžia aukštesnės galios teisės normas
- Deleguotojo reglamento (ES) 2015/63 7 straipsnio 4 dalies antra pastraipa yra neteisėta, nes IUS rodiklio koregavimu rizikos rodikliu „prekybos veikla ir nebalansinės pozicijos, išvestinės finansinės priemonės, sudėtingumas ir sėkmingo pertvarkymo galimybė“, kaip tai numatyta Deleguotojo reglamento (ES) 2015/63 7 straipsnio 4 dalies antroje pastraipoje, pažeidžiamas Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 575/2013 ⁽²⁾ 113 straipsnio 7 dalyje numatytas nuoseklumo institucinėje užtikrinimo sistemoje reikalavimas ir tai lemia nepagrįstą nevienodą skirtingų įstaigų, kurios yra institucinės užtikrinimo sistemos narės, vertinimą.
 - Deleguotojo reglamento (ES) 2015/63 7 straipsnio 4 dalies antra pastraipa taip pat pažeidžiamas proporcingumo principas, nes kelis kartus atsižvelgiama į minėto reglamento 7 straipsnio 4 dalies pirmosios pastraipos a punkte nurodytus rizikos rodiklius.

⁽¹⁾ 2014 m. spalio 21 d. Komisijos deleguotasis reglamentas (ES) 2015/63, kuriuo papildomos Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/59/ES nuostatos dėl *ex ante* įnašų, skirtų pertvarkymo finansavimo struktūroms (OL L 11, 2015, p. 44).

⁽²⁾ 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 575/2013 dėl pradžios reikalavimų kredito įstaigoms ir investicinėms įmonėms ir kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 648/2012 (OL L 176, 2013, p. 1).

2020 m. birželio 17 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Sánchez Cano / EUIPO – Grupo Osborne (EL TORO BALLS Fini)*

(Byla T-527/19) ⁽¹⁾

(2020/C 271/70)

Proceso kalba: ispanų

Šeštosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 312, 2019 9 16.