

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi tuo, kad jei apeliacinis skundas dėl 2019 m. balandžio 9 d. sprendimo (byla C-447/19, *Close ir Cegelec / Parlamentas*) panaikinimo būtų pripažintas priimtiniu ir būtų panaikintas 2015 m. kovo 19 d. Parlamento sprendimas skirti viešųjų darbų pirkimo sutartį INLO-D-UPIL-T-14-A04 dėl „Liuksemburge esančio Konrado Adenauerio pastato išplėtimo ir atnaujinimo projekto“ 73 dalies (centrinė energija) Laikinajai asociacijai *ENERGIE-KAD*, kurią sudaro bendrovės *MERSCH ir SCHMITZ PRODUCTION SARL ir ENERGOLUX S.A.*, ir atitinkamai nepasirinkti ieškovių pasiūlymo, reikštų, kad, viena vertus, Laikinoji asociacija *ENERGIE-KAD* negalėjo būti atrinkta, ir, kita vertus, sutartis turėjo būti skirta ieškovėms, kurios pateikė mažiausios kainos pasiūlymą, nes vienintelis sutarties skyrimo kriterijus buvo kaina. Preliminariai ieškovių įvertinta patirta žala atitinka 10 % jų pasiūlymo sumos.

2020 m. balandžio 29 d. pareikštas ieškinys byloje *Moviescreens Rental / EUIPO – the airscreen company (AIRSCREEN)*

(Byla T-250/20)

(2020/C 262/38)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Moviescreens Rental GmbH* (Damė, Vokietija), atstovaujama advokatų D. Schulz ir P. Stelzig

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *the airscreen company GmbH & Co. KG* (Miunsteris, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Sąjungos prekių ženklas AIRSCREEN – Sąjungos prekių ženklas Nr. 3 244 662

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. vasario 12 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2527/2018-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— pakeisti ginčijamą sprendimą tiek, kiek Apeliacinė taryba juo paliko galioti Anuliavimo skyriaus sprendimą atmesti prašymą panaikinti ginčijamo prekių ženklo registraciją, susijusią su ginčo prekėmis, priskiriamomis

9 klasei: pripučiamieji kino ekranai; didžiaformačiai ekranai; „sidabriniai“ ekranai;

17 klasei: oro pripildomi rėmai iš polivilchlorido (PVC); lanksčios PVC plėvelės;

19 klasei: ne metaliniai kilnojамieji pastatai; nemetaliniai didžiaformačių ekranų rėmai;

— priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies a punkto ir 3 dalies, siejamų su 7 straipsnio 1 dalies c punktu, pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies a punkto ir 3 dalies, siejamų su 7 straipsnio 1 dalies b punktu, pažeidimas.

2020 m. gegužės 22 d. pareikštas ieškinys byloje KD / EUIPO**(Byla T-298/20)**

(2020/C 262/39)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: KD, atstovaujama advokatų S. Pappas ir N. Kyriazopoulou

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti paaukštinimo ataskaitą, susijusią su laikotarpiu nuo 2019 m. sausio 1 d. iki 2019 m. gruodžio 31 d., kurią priėmė Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba ir apie kurią ieškovei buvo pranešta 2020 m. kovo 11 d;
- įpareigoti atsakovę sumokėti ieškovei 3 000 EUR kompensaciją ieškovės patirtai neturtinei žalai dėl paaukštinimo ataskaitos atlyginti;
- nurodyti atsakovei padengti savo ir ieškovės su šiuo procesu susijusias bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Ieškinio pirmasis pagrindas grindžiamas pareigos nurodyti motyvus pažeidimu, nes paaukštinimo ataskaitoje yra mažiau palankių komentarų, nei ankstesnėse ataskaitose, nenurodant jokio pagrindimo, todėl tai yra akivaizdi fakto klaida, dėl kurios ieškovė prarado teises į gynybą.
2. Ieškinio antrasis pagrindas grindžiamas rūpestingumo pareigos pažeidimu, nes nebuvo atsižvelgta į ieškovės sėkmingą įvairių projektų įgyvendinimą, taip pat į jos motyvaciją ir norą dirbti, nepaisant jos šeimyninių ir sveikatos problemų.
3. Ieškinio trečiasis pagrindas grindžiamas akivaizdžia vertinimo klaida, susijusia su nenuoseklumu tarp komentarų ir vertinimo, ir neatsižvelgimu į visus taikytinus kriterijus.

Ieškovė prašymą atlyginti neturtinę žalą grindžia kančiomis, nerimu ir neteisingumu dėl ginčijamos ataskaitos neteisėtumo.

2020 m. gegužės 20 d. pareikštas ieškinys byloje KF / EIB**(Byla T-299/20)**

(2020/C 262/40)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: KF, atstovaujama advokatų L. Levi ir A. Blot

Atsakovas: Europos investicijų bankas