

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo RUXXIMLA paraiška – Registracijos paraiška Nr. 17 865 742

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. vasario 13 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1879/2019-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias nagrinėjant bylą apeliacinėje taryboje.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2020 m. gegužės 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Stada Arzneimittel / EUIPO – Pfizer (RUXYMLA)*

(Byla T-248/20)

(2020/C 209/49)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Stada Arzneimittel AG* (Bad Filbelis, Vokietija), atstovaujama advokatų J.-C. Plate ir R. Kaase

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Pfizer Inc.* (Niujorkas, Niujorkas, Jungtinės Valstijos)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo RUXYMLA paraiška – Registracijos paraiška Nr. 17 865 739

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. vasario 13 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1878/2019-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,

— priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias nagrinėjant bylą apeliacinėje taryboje.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2020 m. gegužės 7 d. pareikštas ieškinys byloje *González Calvet* /JUR

(Byla T-257/20)

(2020/C 209/50)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovai: Ramón González Calvet ir Joan González Calvet (Barselona, Ispanija), atstovaujami advokato P. Molina Bosch

Atsakovė: Bendra pertvarkymo valdyba

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. kovo 17 d. Bendros pertvarkymo valdybos sprendimą SRB/EES/2020/52;
- įvertinti visos *Banco Popular* grupės visą turtą, o ne tik patrunuojančiosios bendrovės turtą atskirai nuo jos patrunuojamųjų bendrovių turto, kaip tai padarė *Deloitte*, nes *Banco Santander* susijungė su visa grupe, o ne tik su patrunuojančiąja bendrove;
- vertinti veiksnias paskolas kaip sudarančias 100 % jų apskaitinės vertės;
- vertinti neveiksnias paskolas kaip sudarančias 100 % jų apskaitinės vertės, nes jų garantijos ir atidėjiniai buvo beveik 100 %;
- įvertinti *Banco Popular* grupės nekilnojamąjį turtą lygų 10 896 000 000 eurų, nes atitinkami atidėjiniai jau buvo išskaičiuoti;
- įvertinti bendrą *Banco Popular* grupės turtą lygų 153 785 000 000 eurų, atsižvelgiant į ieškinyje pateiktus argumentus, dėl ko akcininkams suteikiama realizavimo vertė tuo atveju, jei būtų likviduoti 26 365 000 000 eurų, atskaičius 124 420 000 000 eurų, kurie, *Deloitte* teigimu, turėjo būti išmokėti kreditoriams;
- priteisti 7,00 EUR už akciją kompensaciją, kuri atitinka 29 365 000 000 EUR padalijimą iš 4 196 000 000 000 akcijų, kurios buvo platinamos sprendimo priėmimo metu;
- atlyginti Ramón González Calvet 317 072 eurus (tris šimtus septyniolika tūkstančių septyniasdešimt du eurus) už 45 296 akcijų nusavinimą, o Joan González Calvet – 11 977 (vienuolikos tūkstančių devynis šimtus septyniasdešimt septynis) eurus už 1 711 akcijų nusavinimą, kartu su išlaidomis.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

2017 m. birželio 6 d. Bendroji rezoliucijų valdyba (BRV) priėmė sprendimą dėl *Banco Popular* ir pardavė jį *Banco Santander* už vieno euro kainą. Išklausiusi *Banco Popular* obligacijų turėtojus ir akcininkus, kuriems įtakos turėjo sprendimas dėl šio banko, 2020 m. kovo 17 d. sprendimu SRB/EES/2020/52 BRV, pasirėmusi *Deloitte* vertinimo ataskaita 3, nusprendė, kad nėra pagrindo atlyginti dėl to žalą patyrusiems asmenims.