

Pagrindas, kuriuo remiamasi

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2020 m. balandžio 6 d. pareikštas ieškinys byloje *Berebene / EUIPO – Consorzio vino Chianti Classico (GHISU)***(Byla T-201/20)**

(2020/C 191/51)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: prancūzų***Šalys**

Ieškovė: Berebene Srl (Roma, Italija), atstovaujama advokato A. Massimiani

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Consorzio vino Chianti Classico (Radda in Chianti, Italija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: spalvoto vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo GHISU paraiška – Registracijos paraiška Nr. 17 232 571

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. sausio 23 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 592/2019-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- todėl įpareigoti įregistruoti Europos Sąjungos vaizdinį prekių ženklą GHISU Nr. 17 232 571 taip pat Nicos klasifikacijos 33 klasės prekėms,
- priteisti iš EUIPO protesto ir apeliacinėje procedūrose patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Klaidingas nagrinėjamų prekių ženklų palyginimas ir klaidingas bendras galimybės supainioti ir nepagrįsto pranašumo vertinimas.

2020 m. balandžio 9 d. pareikštas ieškinys byloje *JH / Europol***(Byla T-208/20)**

(2020/C 191/52)

*Proceso kalba: vokiečių***Šalys**

Ieškovas: JH, atstovaujamas advokato M. Quaas

Atsakovė: Europos Sąjungos teisėsaugos bendradarbiavimo agentūra (Europolas)

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- konstatuoti, kad 2019 m. balandžio 2. d. priimtas atsakovės skyriaus vadovės sprendimas nedelsiant atleisti ieškovą iš Europos policijos Europolo valdymo direktorato asmenų apsaugos skyriaus (GDPT) vadovo pareigų yra neteisėtas, ir
- priteisti iš atsakovės atlyginti ieškovui nematerialią žalą, nustatytą Bendrojo Teismo savo nuožiūra.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi toliau nurodomais pagrindais.

1. Europolo tarnybos nuostatų pažeidimas

Ieškovas tvirtina, kad nėra tenkinamos Europolo tarnybos nuostatuose numatytos ginčijamos drausminės nuobaudos skyrimo sąlygos. Atsakovė pažeidė galiojančias tarnybos nuostatų normas ir ginčijamą drausminę nuobaudą (tik) po kelių mėnesių bandė pagrįsti paskyrimu atgaline data į kitas pareigas ir reorganizacija.

2. Žala sveikatai ir nedarbingumas

Be to, ieškovas prašo atlyginti nematerialią žalą, nes, jo nuomone, yra įrodyta, kad dėl neteisėtos priemonės buvo pakenkta jo sveikatai ir dėl to jis nebegalėjo toliau eiti pareigų.

2020 m. balandžio 17 d. pareikštas ieškinys byloje *Gaz-System / ACER*

(Byla T-212/20)

(2020/C 191/53)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A.* (Varšuva, Lenkija), atstovaujama advokatų E. Buczkowska, M. Trepka

Atsakovė: Europos Sąjungos energetikos reguliavimo institucijų bendradarbiavimo agentūra

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. vasario 7 d. ACER Apeliacinės tarybos sprendimą Nr. A-006-2019,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžia Reglamento (ES) 2019/942 (¹) 28 straipsnio 4 dalies aiškinimo klaida, nes ACER Apeliacinė taryba neatliko išsamios ACER sprendimo Nr. 10/2019 peržiūros ir tikrinimo. Toks ACER Apeliacinės tarybos tariamai padarytas nepagrįstas apsiribojimas turėjo tiesioginės įtakos ginčijamo sprendimo rezoliucinei daliai.