

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš atsakovės ir kitos procedūros apeliacinėje taryboje šalies, jei ji įstotų į bylą, bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 94 straipsnio 1 dalies pažeidimas.

---

**2020 m. kovo 2 d. pareikštas ieškinys byloje PT Ciliandra Perkasa / Komisija**

**(Byla T-138/20)**

(2020/C 129/32)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: PT Ciliandra Perkasa (Vakarų Džakarta, Indonezija), atstovaujama advokatų F. Graafsma, J. Cornelis ir E. Rogiest

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. lapkričio 28 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2019/2092, kuriuo importuojamam Indonezijos kilmės biodyzelinui nustatomas galutinis kompensacinis muitas;
- įpareigoti Komisiją padengti ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šešiais pagrindais.

1. Ieškinio pirmasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija, nustatydamą pardavimą mažesne kaina, pažeidė 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/1037 dėl apsaugos nuo subsidijuoto importo iš Europos Sąjungos narėmis nesančių valstybių (toliau – Pagrindinis reglamentas) 8 straipsnio 1 ir 2 dalis, nes ji neišnagrinėjo visų reikšmingų įrodymų ir neįrodė, kad visas produktas buvo parduodamas mažesne kaina.
2. Ieškinio antrasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija taip pat pažeidė Pagrindinio reglamento 8 straipsnio 5 dalį, nes ji priežastinio ryšio analizę grindė klaidingu pardavimo mažesne kaina nustatymu.
3. Ieškinio trečiasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą ir pažeidė Pagrindinio reglamento 3 straipsnį, kai nustatė, pirma, kad *Oil Palm Plantation Fund* (toliau – OPPF) išmokos turi būti laikomos veikiau dotacijomis, o ne apmokėjimu už perkamą biodyzeliną ir, antra, kad OPPF išmokomis suteikiamas pranašumas biodyzelino gamintojams, nes Komisija i) rėmėsi akivaizdžiai klaidingais ir prieštaringais faktais ir ii) nenustatė, kad nauda (jei tokia buvo) buvo suteikta biodyzelino maišytojams.

4. Ieškinio ketvirtasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą ir pažeidė Pagrindinio reglamento 7 straipsnį, kai apskaičiavo naudos sumą pagal OPPF schemą.
5. Ieškinio penktasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė Pagrindinio reglamento 8 straipsnio 1 ir 8 dalis, nes nepagrindė žalos pavojaus nustatymo remdamasi pozityviais įrodymais ir objektyviu visų reikšmingų aplinkybių nagrinėjimu.
6. Ieškinio šeštasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė ieškovės teises į gynybą, nes tam tikrus esminius motyvus dėl mažesnės kainos analizės įtrauktė tik į ginčijamą reglamentą, todėl ieškovė prarado galimybę pateikti pastabas šiuo klausimu.

**2020 m. kovo 2 d. pareikštas ieškinys byloje PT Pelita Agung Agrindustri ir PT Permata Hijau Palm Oleo / Komisija**

**(Byla T-143/20)**

(2020/C 129/33)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovės: PT Pelita Agung Agrindustri (Medanas, Indonezija), PT Permata Hijau Palm Oleo (Medanas), atstovaujamos advokatų F. Graafsma, J. Cornelis ir E. Rogiest

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. lapkričio 28 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2019/2092, kuriuo importuojamam Indonezijos kilmės biodyzelinui nustatomas galutinis kompensacinis muitas, tiek, kiek jis susijęs su ieškovėmis,
- įpareigoti Komisiją padengti ieškovių bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi septyniais pagrindais.

1. Ieškinio pirmasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija, nustatydamą pardavimą mažesne kaina, pažeidė 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/1037 dėl apsaugos nuo subsidijuoto importo iš Europos Sąjungos narėmis nesančių valstybių (toliau – Pagrindinis reglamentas) 8 straipsnio 1 ir 2 dalis, nes ji (1) neišnagrinėjo visų reikšmingų įrodymų ir (2) neįrodė, kad visas produktas buvo parduodamas mažesne kaina.
2. Ieškinio antrasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija taip pat pažeidė Pagrindinio reglamento 8 straipsnio 5 dalį, nes ji priešastinio ryšio analizę grindė klaidingu pardavimo mažesne kaina nustatymu.
3. Ieškinio trečiasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą ir pažeidė Pagrindinio reglamento 3 straipsnį, kai nustatė, kad Indonezijos vyriausybė patikėjo ar nurodė CPO tiekėjus tiekti savo prekes už mažesnę nei adekvatų atlyginimą, kad ji CPO tiekėjams teikė su pajamomis ar kaina susijusią pagalbą ir kad todėl buvo suteikta nauda.
4. Ieškinio ketvirtasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą ir pažeidė Pagrindinio reglamento 3 straipsnį, kai nustatė, pirma, kad *Oil Palm Plantation Fund* (toliau – OPPF) išmokos gali būti laikomos veikiau dotacijomis, o ne apmokėjimu už perkamą biodyzeliną ir, antra, kad OPPF išmokomis suteikiamas pranašumas biodyzelino gamintojams, nes Komisija rėmėsi akivaizdžiai klaidingais ir prieštaringais faktais bei nenustatė, kad nauda (jei tokia buvo) buvo suteikta biodyzelino maišytojams.