

- Pagal ginčijamą aktą priešzastis, dėl kurios nebuvo patvirtintas ceolito sidabras, yra ta, kad gaminyje, kuriame naudotas ceolito sidabras, jo veiksmingumo buvo nepakankamas. Vis dėlto ieškovė teigia, atsakovė galėtų teisėtai atsižvelgti tik į tuos kriterijus, kurie išvardyti Reglamento (ES) Nr. 528/2012 4 ir 19 straipsniuose. Tarp tų kriterijų nėra nagrinėto gaminio veiksmingumo, nes tas vertinimas priklauso antrajam, vėlesniam, etapui, t. y. biocidinio produkto autorizacijos valstybėje narėje lygmeniu. Atsižvelgiant į faktą, kad atsakovė atliko būtent šį vertinimą tam, kad pagrįstų ceolito sidabro nepatvirtinimą, tai reiškia, kad atsakovė peržengė jai pagal Reglamentą (ES) Nr. 528/2012 suteiktų įgaliojimų ribas ir pažeidė SESV 290 straipsnį ir Reglamento (ES) Nr. 528/2012 4 ir 19 straipsnius.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės normos, susijusios su Sutarčių taikymu ir nediskriminavimo principu, pažeidimu.
- Ieškovės medžiaga buvo vertinama skirtingai nei kitos medžiagos, kurios naudojamos tiems patiems 2-o ir 7-o tipų produktams; atsakovė objektyviai nepagrindė, kodėl ceolito sidabras turi būti vertinamas kitaip nei kitos medžiagos; joms visoms taikomos tos pačios vertinimo taisyklės pagal Reglamentą (ES) Nr. 528/2012 (ir Direktyvą 98/8/EB⁽³⁾), kai tai susiję su to paties tipo produktais.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės normos, susijusios su Sutarčių taikymu ir teisinio saugumo principu, pažeidimu.
- Atsakovė adresavo Biocidinių produktų komiteto pirmininkui atvirą laišką, kuriuo siekė sužinoti, kaip reikia aiškinti ir taikyti teisės nuostatas, susijusias su veiksmingumo vertinimu ir gaminiams, nagrinėjamiems pagal Reglamentą (ES) Nr. 528/2012. Nors teisės nuostatos buvo aiškios, šis laiškas dar kartą patvirtina, kad prašymas įrodyti nagrinėjamų gaminių privalumus nepatenka į Reglamento (ES) Nr. 528/2012 taikymo sritį. Ieškovė rėmėsi šio laiško turiniu, iš kurio matyti, kad teisės nuostatos aiškios, tad ji turėjo teisėtą lūkesčių dėl medžiagos patvirtinimo. Todėl ginčijamas aktas pažeidė teisėtą lūkesčių ir teisinio saugumo principus.

⁽¹⁾ OL L 306, 2019, p. 42

⁽²⁾ 2012 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 528/2012 dėl biocidinių produktų tiekimo rinkai ir jų naudojimo (OL L 167, 2012, p. 1).

⁽³⁾ 1998 m. vasario 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 98/8/EB dėl biocidinių produktų pateikimo į rinką (OL L 123, 1998, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 23 t., p. 3).

2020 m. vasario 27 d. pareikštas ieškinys byloje *Autoridad Portuaria de Bilbao* / Komisija

(Byla T-126/20)

(2020/C 129/29)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: *Autoridad Portuaria de Bilbao* (Ispanija), atstovaujama advokatų D. Sarmiento Ramírez-Escudero ir X. Codina García-Andrade

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— pirmiausiai, pripažinti ginčijamą sprendimą niekiniu;

— bet kuriuo atveju priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis ieškiny s pareikštas dėl 2019 m. sausio 8 d. Europos Komisijos sprendimo (C (2018) 8676 *galutinis*), susijusio su uostų Ispanijoje apmokestinimu, ir dėl 2019 m. kovo 7 d. Europos Komisijos sprendimo C (2019) 1765 *galutinis* ir 2019 m. lapkričio 15 d. Sprendimo C (2019) 8068 *galutinis* (toliau – ginčijami sprendimai).

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas SESV 107 straipsnio pirmos dalies pažeidimu, nes neapmokestinimas nereiškia ekonominio pranašumo.

Grįsdama pirmąjį pagrindą ieškovė nurodo, kad neapmokestinimo priemonės, dėl kurių priimti ginčijami sprendimai, nesuteikia ekonominio pranašumo, tačiau panaikinus neapmokestinimą uosto direkcijai užkraunama ekonominė našta dėl tebesitęsiančios pareigos savo lėšomis užtikrinti viešojo intereso finansavimą

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas SESV 107 straipsnio pirmos dalies, kartu su SESV 296 straipsniu ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsniu, pažeidimu, nes Komisija, nagrinėdama ekonominio pranašumo klausimą, neatliko visapusiškos žinomų duomenų analizės.

Grįsdama antrąjį ieškinio pagrindą ieškovė teigia, kad Europos Komisija, vertindama, ar ginčijamuose sprendimuose nagrinėjamos neapmokestinimo priemonės yra pranašumas, neatliko išsamios duomenų, kuriuos per procedūrą Komisijai pateikė uosto direkcija, analizės.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas SESV 107 straipsnio pirmos dalies pažeidimu, nes dėl neapmokestinimo konkurencija neiškraipoma ir net nekyla iškraipymo grėsmė, taip pat tai neturi įtakos valstybių narių tarpusavio prekybai.

Grįsdama trečiąjį ieškinio pagrindą ieškovė teigia, kad ginčijamuose sprendimuose nagrinėjamos neapmokestinimo priemonės nepagerina uosto direkcijos konkurencinės padėties, todėl konkurencija negali paveikti valstybių narių tarpusavio prekybos. Taigi tai nėra valstybės pagalba, kaip suprantama pagal SESV 107 straipsnį.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas SESV 107 straipsnio pirmos dalies pažeidimu, nes neapmokestinimas nėra atrankinis.

Grįsdama ketvirtąjį ieškinio pagrindą ieškovė tvirtina, kad ginčijamuose sprendimuose nagrinėjamos neapmokestinimo priemonės nėra atrankinės, nes jos nėra referencinės sistemos išimtis, todėl tokios priemonės nėra valstybės pagalba, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnį.

5. Penktasis ieškinio pagrindas, nurodytas tuo atveju, jei nebūtų patenkinti ankstesni reikalavimai, grindžiamas tuo, kad nagrinėjamos mokesčių lengvatos, net jei būtų pripažintos valstybės pagalba, suderinamos su vidaus rinka.

Grįsdama penktąjį ieškinio pagrindą, nurodytą tuo atveju, jei nebūtų patenkinti ankstesni reikalavimai, ieškovė tvirtina, kad net jei ginčijamuose sprendimuose nagrinėjamas neapmokestinimas būtų pripažintas valstybės pagalba, ji būtų suderinama su vidaus rinka.

2020 m. vasario 27 d. pareikštas ieškiny s byloje *Collibra / EUIPO – Dietrich (COLLIBRA)*

(Byla T-128/20)

(2020/C 129/30)

Kalba, kuria surašytas ieškiny s: anglų

Šalys

Ieškovė: *Collibra* (Briuselis, Belgija), atstovaujama advokatų A. Renck ir A. Bothe ir solisitorės I. Junkar

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)