

2020 m. vasario 21 d. pareikštas ieškinys byloje Voco / EUIPO (pakuotės forma)**(Byla T-118/20)**

(2020/C 129/26)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys*Ieškovė:* Voco GmbH (Kukshafenas, Vokietija), atstovaujama advokatų C. Spintig ir S. Pietzcker*Atsakovė:* Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas:* erdvinio Sąjungos prekių ženklo (pakuotės forma) paraiška – Registracijos paraiška Nr. 17 959 421*Ginčijamas sprendimas:* 2019 m. gruodžio 4 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 978/2019-5**Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant ir ieškovės patirtąsias.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2020 m. vasario 21 d. pareikštas ieškinys byloje IP / Komisija**(Byla T-121/20)**

(2020/C 129/27)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys*Ieškovas:* IP, atstovaujamas advokatų L. Levi ir S. Rodrigues*Atsakovė:* Europos Komisija**Reikalavimai***Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:*

- pripažinti šį ieškinį priimtiniu ir pagrįstu;
- ir todėl
- panaikinti ginčijamus sprendimus;
 - priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįšdamas savo ieškinį dėl 2019 m. rugpjūčio 21 d. Komisijos sprendimo, kuriuo jam paskiriama drausminė sankcija – įdarbinimo sutarties nutraukimas be išankstinio pranešimo, – ieškovas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas gero administravimo principo ir motyvavimo pareigos pažeidimu. Šiuo klausimu ieškovas pirmiausia teigia, kad Komisija su juo pasielgė neteisingai, nes ji nesilaikė jai tenkančios kruopštumo ir rūpestingumo pareigos. Ieškovo manymu, Komisija turėjo surinkti informaciją apie baudžiamojo proceso, kuris pasibaigė bylos nutraukimu, rezultatus ir ją pateikti Drausmės tarybai, kad pastaroji, priimdama sprendimą, į ją atsižvelgtų.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas skundžiamo sprendimo parengiamųjų darbų nenuoseklumu ir akivaizdžiomis Komisijos vertinimo klaidomis. Ieškovas pirmiausia teigia, kad dviejų sprendimo parengiamųjų darbų nenuoseklumas nulemia ir paties sprendimo nenuoseklumą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų X priedo 10 straipsnio pažeidimu, nes, viena vertus, nebuvo išnagrinėtos visos ieškovo asmens bylos aplinkybės ir, kita vertus, kriterijai, kuriais nuspręsta vadovautis nustatant sankciją buvo įvertinti klaidingai arba jiems priskirta neproporcinga svarba.

2020 m. vasario 20 d. pareikštas ieškinys byloje *Sciessent / Komisija*

(Byla T-122/20)

(2020/C 129/28)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Sciessent LLC* (Beverlis, Masačusetasas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų K. Van Maldegem ir P. Sellar ir solisitoriaus V. McElwee

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. lapkričio 26 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2019/1960, kuriuo sidabro ceolitas nepatvirtinamas kaip esama veiklioji medžiaga, skirta naudoti 2-o ir 7-o tipų biocidiniams produktams gaminti (!),
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės normos, susijusios su Sutarčių ir Reglamento (ES) Nr. 528/2012⁽²⁾ 4 ir 19 straipsnių taikymu, pažeidimu.
 - Remdamasi Biocidinių produktų komiteto (BPK) nuomonėmis dėl veikliosios medžiagos sidabro ceolito, skirto naudoti 2-o ir 7-o tipų produktams, patvirtinimo atsakovė padarė išvadą, kad ši medžiaga negali būti patvirtinta, nes nebuvo įrodytas jos pakankamas veiksmingumas. Tačiau ieškovės nuomone, veiksmingumo vertinimas buvo atliktas netinkamai remiantis gaminiu, kuriame naudotas sidabro ceolitas. Medžiagos – sidabro ceolito – veiksmingumą ieškovė įrodė pagal taikytiną teisę. Atsakovė savo vertinime ir išvadose, susijusiose su medžiagos veiksmingumu, neteisingai taikė ir aiškino taikytiną teisę.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas kompetencijos neturėjimu – SESV 290 straipsnio ir Reglamento (ES) Nr. 528/2012 4 ir 19 straipsnių pažeidimu.