

5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Ginčijamu Reglamentu pažeidžiamas proporcingumo principas, nes halogenintų antipirenų draudimas viršija tai, kas tinkama, tai nėra nei būtina priemonė tikslams pasiekti, nei mažiausiai apsunkinanti priemonė, kurios galėjo imtis Komisija.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Ginčijamu Reglamentu pažeidžiamas vienodo požiūrio principas, nes halogenintų antipirenų draudimas yra diskriminacinio pobūdžio, palyginus su kitomis prekių kategorijomis ar kitomis medžiagomis.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad priimdama Ginčijamą Reglamentą Komisija pažeidė Ekodizaino direktyvos 15 straipsnio 1 dalį ir Sprendimo 1999/468/EB ⁽²⁾ 5a straipsnio 1–4 dalis, 7 ir 8 straipsnius ir veikė *ultra vires*.

- (¹) 2009 m. spalio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/125/EB nustatanti ekologinio projektavimo reikalavimų su energija susijusiems gaminiams nustatymo sistemą (OL L 285, 2009, p. 10)
- (²) 1999 m. birželio 28 d. Tarybos sprendimas nustatantis Komisijos naudojimosi jai suteiktais įgyvendinimo įgaliojimais tvarką (OL L 184, 1999, p. 23; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 124).

2020 m. vasario 19 d. pareikštas ieškinyis byloje *Alvargonzález Ramos / EUIPO – Ursus-3 Capital, A.V. (URSUS Kapital)*

(Byla T-114/20)

(2020/C 129/22)

Kalba, kuria surašytas ieškinyis: ispanų

Šalys

Ieškovas: Pablo Erik Alvargonzález Ramos (Madridas, Ispanija), atstovaujamas advokatės E. Sagrañes Coca

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Ursus-3 Capital, A.V., SA (Madridas, Ispanija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovas

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis prekių ženklas „URSUS Kapital“ – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 5 641 303

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. gruodžio 10 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 711/2019-5

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- pakeisti ginčijamą sprendimą ir atmesti prašymą panaikinti registraciją dėl Europos Sąjungos prekių ženklo „URSUS Kapital“ (vaizdinis prekių ženklas) registracijos Nr. 12 302 071 dėl 36 klasei priskiriamų „finansinės veiklos“ paslaugų nenaudojimo; konstatuoti kad prekių ženklas Nr. 5 641 303 tikrai buvo naudojamas „finansinei veiklai“;

- nepatenkinus šio prašymo, pakeisti ginčijamą sprendimą, atmesti prašymą panaikinti registraciją dėl Europos Sąjungos prekių ženklo „URSUS Kapital“ (vaizdinis prekių ženklas) registracijos Nr. 12 302 071 dėl 36 klasei priskiriamų „finansinės veiklos“ paslaugų nenaudojimo ir konstatuoti kad prekių ženklas Nr. 5 641 303 tikrai buvo naudojamas bent „finansinei veiklai, t. y. investicijų paslaugoms, lėšų investavimui, investicijų analizei, investicijų valdymui ir administravimui, investicijų konsultacijoms ir investicijoms į nekilnojamąjį turtą“,
- nepatenkinus ir šio prašymo, panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 18 ir 58 straipsnių bei Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2018/625 10 straipsnio pažeidimas.

2020 m. vasario 20 d. pareikštas ieškinys byloje *Puigdemont i Casamajó ir Comín i Oliveres / Parlamentas*

(Byla T-115/20)

(2020/C 129/23)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovai: Carles Puigdemont i Casamajó (Vaterlo, Belgija), Antoni Comín i Oliveres (Vaterlo), atstovaujami advokatų P. Bekaert, G. Boye, S. Bekaert ir QC B. Emmerson

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Europos Parlamento pirmininko sprendimą, nurodytą 2019 m. gruodžio 10 d. rašte, nepranešti Parlamente ir perduoti nagrinėti atsakingam komitetui prašymą dėl ieškovų imuniteto apsaugos, pateiktą Diana Riba i Giner 2019 m. spalio 10 d. pagal Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 7 straipsnio 1 ir 2 dalis ir 9 straipsnio 1 dalį;
- priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovai remiasi vienu teisiniu pagrindu ir teigia, kad Europos Parlamento Pirmininko sprendimas nepranešti Parlamente ir perduoti nagrinėti atsakingam komitetui prašymą dėl ieškovų imuniteto apsaugos pažeidė Europos Parlamento darbo taisyklių 9 straipsnio 1 dalį (kartu su SESV 343 straipsniu), Protokolo Nr. 7 dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų⁽¹⁾ 9 ir 18 straipsnius, Pagrindinių teisių chartijos 6 straipsnį, 39 straipsnio 2 dalį, 41 ir 45 straipsnius, Europos Parlamento narių statuto⁽²⁾ 2 straipsnio 1 dalį ir Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 5 straipsnio 2 dalį.

⁽¹⁾ OL C 326, 2012, p. 266.

⁽²⁾ 2005 m. rugsėjo 28 d. Europos Parlamento sprendimas. Dėl Europos Parlamento narių statuto priėmimo (2005/684/EB, Euratom) (OL L 262, 2005, p. 1).