

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Sąjungos prekių ženklas „medical beauty research“ – Sąjungos prekių ženklas Nr. 4 215 935

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. lapkričio 8 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 114/2019-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO ir *Laubender GmbH*, jei ši įstotų į bylą, bylinėjimosi šioje instancijoje ir Apeliacinėje taryboje išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 95 straipsnio 1 dalies trečio sakinio pažeidimas.

2020 m. vasario 20 d. pareikštas ieškinys byloje *Junqueras i Vies / Parlamentas*

(Byla T-100/20)

(2020/C 114/21)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovas: Oriol Junqueras i Vies (Sant Joan de Vilatorrada, Ispanija), atstovaujamas advokato A. Van den Eynde Adroer

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo pripažinti, kad dėl ginčijamo akto jo priedų pareikštas ieškinys pateiktas laiku ir yra priimtinas, be to, atsižvelgiant į jame išdėstytus pagrindus pripažinti ginčijamą Europos Parlamento pirmininko aktą negaliojančiu; taip pat jis reikalauja priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis ieškinys pareikštas dėl 2019 m. gruodžio 10 d. Europos Parlamento pirmininko sprendimo, kuriuo (nurodant į jo 2019 m. rugpjūčio 22 d. sprendimą, dėl kurio pareikštas ieškinys Europos Sąjungos Bendrajame Teisme – bylos numeris T-734/19, *Junqueras i Vies / Parlamentas*) jis atsisakė priimti sprendimą dėl prašymo, kuriuo reikalauta užtikrinti jo imunitetą; tą prašymą Europos Parlamento nario Oriol Junqueras i Vies vardu pateikė Europos Parlamento narė Diana Riba i Giner.

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau – Chartija) 39 straipsnio, Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 3 straipsnio 1 dalies, Chartijos 20 straipsnio, 21 straipsnio 1 ir 2 dalių, 41 straipsnio 1 ir 2 dalių pažeidimu, taip pat tuo, kad Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 7 ir 9 straipsniai nebuvo aiškinami atsižvelgiant į pirma nurodytas nuostatas.
 - Šiuo klausimu ieškovas tvirtina, kad įsigaliojus Chartijai, o ypač pirmiau nurodytoms nuostatomis, jos, kaip pirminė Europos Sąjungos teisė, suteikia Europos Parlamento nariams savarankiškas subjektines teises Europos Parlamento atžvilgiu, kurios reiškia, kad turi būti tinkamai aiškinami Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 7 ir 9 straipsniai, ir visų pirma tai, kad Europos Parlamento nariams užtikrinamas imunitetas Europos lygiu, kuris yra vienodas ir nėra diskriminacijos dėl pilietybės, ar bent jau egzistuoja procesinės teisės, reiškiančios, kad Europos Parlamentas privalo priimti sprendimą dėl prašymo užtikrinti imunitetą kartu paisydamas garantijų, kurias tos teisės užtikrina.
 2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad neatsižvelgta į 2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo sprendimą (C-502/19, *Junqueras i Vies*) ir teisę į imuniteto apsaugą pagal Chartijos 39 straipsnį, Protokolo dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų 9 straipsnį ir Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 7 ir 9 straipsnius.
 - Šiuo klausimu ieškovas teigia, kad minėtame sprendime Teisingumo Teismas pripažino, kad ieškovas turi Europos Parlamento nario statusą, ir konstatavo, kad reikėjo prašyti Europos Parlamento atšaukti imunitetą. Teisingumo Teismas taip pat nurodė, kad, atsižvelgiant į tai, jog pats Europos Parlamentas pripažino, kad ieškovas turi Europos Parlamento nario statusą, šiuo atveju į tą sprendimą nebuvo atsižvelgta, ir kad atsisakius priimti sprendimą dėl prašymo užtikrinti imunitetą pagal pirma nurodytas nuostatas, buvo pažeistos Oriol Junqueras i Vies teisės.
 3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 7 ir 9 straipsniai, nes Parlamento pirmininkas neturėjo kompetencijos nuspręsti dėl prašymo užtikrinti imunitetą priimtinumą, taip pat dėl to, kad nebuvo laikytasi tos nuostatose įtvirtintos procedūros.
 - Ieškovas tvirtina, kad Parlamento pirmininkas neturėjo kompetencijos priimti sprendimo dėl prašymo užtikrinti imunitetą nepriimtinumą ir kad jis pažeidė Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 7 ir 9 straipsnius, nes nesilaikė šiuo atžvilgiu numatytos procedūros.
 4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas Chartijos 39 straipsnis, Protokolo dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų 9 straipsnis *in totum*, taip pat Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 7 ir 9 straipsniai.
 - Ieškovas šiuo klausimu teigia, jog neužtikrinus Oriol Junqueras i Vies imuniteto ir nepareikalavus, kad Europos Parlamentas priimtų sprendimą dėl prašymo užtikrinti imunitetą, buvo pažeista jo imuniteto apsauga, kuri suteikiama Protokolo dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų 9 straipsniu.
-