

2020 m. vasario 3 d. pareikštas ieškinys byloje Haulz 1929 / EUIPO – Houzz (HAUZ NEW YORK)**(Byla T-67/20)**

(2020/C 95/53)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų***Šalys***Ieškovė: Haulz 1929 Ltd (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokato N. Lyberis**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Houzz, Inc. (Palo Altas, Kalifornija, Jungtinės Valstijos)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme**Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Sąjungos prekių ženklo HAUZ NEW YORK paraiška – Registracijos paraiška Nr. 17 593 807**Procedūra EUIPO: protesto procedūra**Ginčijamas sprendimas: 2019 m. lapkričio 19 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 886/2019-5***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- iš dalies panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO ir kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies ieškovės šioje instancijoje patirtas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant išlaidas, patirtas nagrinėjant bylą EUIPO.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2020 m. vasario 4 d. pareikštas ieškinys byloje Haulz 1929 / EUIPO – Houzz (HAUZ EST 1929)**(Byla T-68/20)**

(2020/C 95/54)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų***Šalys***Ieškovė: Haulz 1929 Ltd (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokato N. Lyberis**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Houzz, Inc. (Palo Altas, Kalifornija, Jungtinės Valstijos)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme**Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Sąjungos prekių ženklo HAUZ EST 1929 paraiška – Registracijos paraiška Nr. 17 636 119**Procedūra EUIPO: protesto procedūra**Ginčijamas sprendimas: 2019 m. lapkričio 19 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 885/2019-5*

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- iš dalies panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO ir kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies ieškovės šioje instancijoje patirtas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant išlaidas, patirtas nagrinėjant bylą EUIPO.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2020 m. vasario 4 d. pareikštas ieškinys byloje *Tele Columbus / Komisija***(Byla T-69/20)**

(2020/C 95/55)

*Proceso kalba: vokiečių***Šalys**

Ieškovė: Tele Columbus AG (Berlynas, Vokietija), atstovaujama advokatų C. Wagner ir J. Hackl

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti negaliojančiu ir panaikinti 2019 m. liepos 18 d. Komisijos sprendimą C(2019) 5187 (M.8864 – VODAFONE/CERTAIN LIBERTY GLOBAL ASSETS),
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: akivaizdi vertinimo klaida ir procedūrinis pažeidimas, vertinant reikšmingą veiksmingos konkurencijos apribojimą dėl horizontaliojo nekoordinuojamo poveikio Vokietijos kabelinės televizijos signalų perdavimo daugiabučiuose gyvenamuosiuose pastatuose įsikūrusiems namų ūkiams (daugiabučiuose gyvenamuosiuose pastatuose gyvenantiems klientams) paslaugų rinkoje (toliau – MDU rinka).
 2. Antrasis ieškinio pagrindas: akivaizdi vertinimo klaida, vertinant reikšmingą veiksmingos konkurencijos apribojimą dėl horizontaliojo nekoordinuojamo poveikio Vokietijos kabelinės televizijos signalų perdavimo vienbučiuose gyvenamuosiuose pastatuose įsikūrusiems namų ūkiams (vienbučiuose gyvenamuosiuose pastatuose gyvenantiems klientams) paslaugų rinkoje.
 3. Trečiasis ieškinio pagrindas: akivaizdi vertinimo klaida ir procedūrinis pažeidimas, vertinant reikšmingą veiksmingos konkurencijos apribojimą dėl vertikaliojo nekoordinuojamo poveikio signalų perdavimo rinkoje ir su ja susijusioje Vokietijos MDU rinkoje.
 4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: akivaizdi vertinimo klaida, vertinant reikšmingą veiksmingos konkurencijos apribojimą dėl horizontaliojo nekoordinuojamo poveikio vadinamojoje Vokietijos retransliacijos rinkoje.
 5. Penktasis ieškinio pagrindas: akivaizdi vertinimo klaida ir procedūrinis pažeidimas, vertinant išpareigojimus, nes Komisija patvirtino išpareigojimų paketą, kuris iš pat pradžių struktūriškai esą buvęs netinkamas kompensuoti reikšmingiems veiksmingos konkurencijos apribojimams, atsirandantiems dėl įmonių susijungimo.
-