

- panaikinti debetinių dokumentą Nr. 2019-2081 „nepagrįstai sumokėtų sumų, susijusių su Parlamento narių padėjėjų išlaidomis, susigražinimas remiantis MASD 68 straipsniu ir Finansinio reglamento 98–101 straipsniais“, kuriuo ieškovė informuojama, kad, remiantis 2019 m. gruodžio 17 d. Generalinio sekretoriaus sprendimu, ji yra skolinga;
- priteisti iš Europos Parlamento visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su neteisėtumu grindžiamu prieštaravimu, nes Parlamento narių statuto įgyvendinimo taisyklių (toliau – įgyvendinimo taisyklės), priimtų 2008 m. gegužės 19 d. ir liepos 9 d. Europos Parlamento sprendimu, 33 ir 68 straipsniais, būtent dėl aiškumo ir tikslumo trūkumo, yra pažeidžiami teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių principai. Ieškovė teigia, kad dėl ginčijamų taisyklių netikslumo įgyvendinimo taisyklių teisės norma turi būti aiškinama remiantis jurisprudencija. Tačiau Parlamento nario padėjėjo darbo įrodymai išsamiai apibrėžti tik 2017 m. Sprendime *Montel* suformuotoje jurisprudencijoje, nes 2005 m. Sprendime *Gorostiaga* suformuotoje jurisprudencijoje buvo kalbėta tik apie įrodymus, kad mokantis tretysis asmuo moka atlyginimus. Taigi nuo 2008 m. ginčijamos nuostatos buvo netikslios ir neaiškios. Ieškovė priduria, kad nepaisant teisinio nesaugumo pavojaus, Europos Parlamentas tiksliai ir aiškiai nereglementavo Parlamento nario padėjėjo darbo kontrolės procedūros ir oficialiai neįtvirtino nei Parlamento nariui tenkančios pareigos rinkti ir saugoti įrašus, nei priimtinių, identifikuojamų įrodymų su nurodyta data sistemos.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas esminio procedūrinio reikalavimo ir teisės į gynybą pažeidimu. Ieškovė teigia, kad Generalinis sekretorius apsiėjo be išklauso ir be jokios procedūros prieš priimdamas naują sprendimą, kad jis jos neprašė jokio paaiškinimo ir kad jo analizuojamoje byloje neatsižvelgiama į jos pateiktus papildomus dokumentus 2018 m. gruodžio 7 d. ieškiniumi pagrįsti. Be to, ieškovė teigia, kad nesilaikydama įgyvendinimo taisyklių 68 straipsnio 2 dalyje nustatytos procedūros, Generalinis sekretorius atėmė iš jos galimybę pateikti papildomus dokumentus ir privertė patirti riziką, kad Bendrasis Teismas atmes tuos dokumentus kaip nepriimtinius dėl to, kad jie nebuvo pateikti Generaliniam sekretoriui įvertinti pačioje susigražinimo procedūros pradžioje.

2020 m. vasario 3 d. pareikštas ieškinys byloje *Bezos Family Foundation / EUIPO – SNCF Mobilités (VROOM)*

(Byla T-56/20)

(2020/C 87/34)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Bezos Family Foundation (Siatlas, Vašingtonas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų A. Klett ir M. Schaffner

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: SNCF Mobilités, établissement public à caractère industriel et commercial (Sen Deni, Prancūzija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Sąjungos prekių ženklą VROOM paraiška – Registracijos paraiška Nr. 17 569 997

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. lapkričio 20 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1288/2019-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- atmesti protestą Nr. B 3 051 050;
- leisti įregistruoti Sąjungos prekių ženklą VROOM, dėl kurio paduota paraiška Nr. 17 569 997;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi Bendrajame Teisme ir EUIPO (Apeliacinė taryba ir Protestų skyrius) išlaidas, įskaitant būtinas ieškovės išlaidas tose procedūrose.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2020 m. vasario 3 d. pareikštas ieškinys byloje *Group / EUIPO – Iliev (GROUP Company TOURISM & TRAVEL)*

(Byla T-57/20)

(2020/C 87/35)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: bulgarų

Šalys

Ieškovė: Group EOOD (Sofija, Bulgarija), atstovaujama advokatų D. Dragiev ir A. Andreev

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Kosta Iliev (Sofija, Bulgarija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Pareiškėja: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio purpurinės, pilkos, juodos, violetinės, oranžinės, raudonos ir geltonos spalvų Sąjungos prekių ženklo „GROUP Company TOURISM & TRAVEL“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 10 640 449

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. lapkričio 8 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2059/2018-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO ir įstojusios į bylą šalies, jei tokia būtų, bylinėjimosi išlaidas.