



# Teismo praktikos rinkinys

Byla T-326/20

(Ištraukų skelbimas)

**Bibita Group**

**prieš**

**Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybą**

**2021 m. balandžio 21 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas**

„Bendrijos dizainas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra –  
Registruotas Bendrijos dizainas, vaizduojantis gėrimų butelį – Ankstesnis tarptautinis dizainas –  
Negaliojimo pagrindas – Prieštaravimas ankstesniam dizainui – Individualios savybės –  
Informuotas vartotojas – Dizainerio laisvės mastas – Skirtingas bendras išpūdis – Reglamento  
(EB) Nr. 6/2002 6 straipsnis ir 25 straipsnio 1 dalies d punkto iii papunktis“

1. *Bendrijos dizainas – Negaliojimo pagrindai – Prieštaravimas ankstesniam dizainui – Sąvoka – Dizainas, kuris informuotam vartotojui nesukelia skirtingo bendro išpūdžio nei tas, kurį sukelia ankstesnis dizainas*  
(Tarybos reglamento Nr. 6/2002 14 konstatuojamoji dalis, 6 straipsnis ir 25 straipsnio 1 dalies b ir d punktai)

(žr. 30–32, 36, 37, 40 punktus)

2. *Bendrijos dizainas – Negaliojimo pagrindai – Prieštaravimas ankstesniam dizainui – Dizainas, kuris informuotam vartotojui nesukelia skirtingo bendro išpūdžio nei tas, kurį sukelia ankstesnis dizainas – Vertinimo kriterijai – Dizainerio laisvė*  
(Tarybos reglamento Nr. 6/2002 6 straipsnis ir 25 straipsnio 1 dalies d punktas)

(žr. 41, 53, 54 punktus)

3. *Bendrijos dizainas – Negaliojimo pagrindai – Prieštaravimas ankstesniam dizainui – Dizainas, kuris informuotam vartotojui nesukelia skirtingo bendro išpūdžio nei tas, kurį sukelia ankstesnis dizainas – Gėrimų butelio atvaizdas*  
(Tarybos reglamento Nr. 6/2002 6 straipsnio 1 dalis ir 25 straipsnio 1 dalies d punktas)

(žr. 33, 49, 58, 64–71 punktus)

4. *Bendrijos dizainas – Negaliojimo pagrindai – Prieštaravimas ankstesniam dizainui – Dizainas, kuris informuotam vartotojui nesukelia skirtingo bendro įspūdžio nei tas, kurį sukelia ankstesnis dizainas – Bendras visų ankstesnio dizaino elementų vertinimas (Tarybos reglamento Nr. 6/2002 6 straipsnio 1 dalis ir 25 straipsnio 1 dalies d punktas)*

(žr. 42, 61–63 punktus)

5. *Bendrijos dizainas – Negaliojimo pagrindai – Prieštaravimas ankstesniam dizainui – Dizainas, kuris informuotam vartotojui nesukelia skirtingo bendro įspūdžio nei tas, kurį sukelia ankstesnis dizainas – Informuotas vartotojas – Sąvoka (Tarybos reglamento Nr. 6/2002 6 straipsnio 1 dalis ir 25 straipsnio 1 dalies d punktas)*

(žr. 45, 46 punktus)

### Santrauka

2017 m. kovo 13 d. *Benkomers OOD* pateikė Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybai (EUIPO) paraišką įregistruoti Bendrijos dizainą, vaizduojantį gėrimų butelį. Įregistravus dizainą ieškovė *Bibita Group* pateikė prašymą dėl šio dizaino registracijos pripažinimo negaliojančia, šį prašymą ji grindė Reglamento Nr. 6/2002 25 straipsnio 1 dalies d punkto iii papunkčiu<sup>1</sup>. *Bibita Group* tvirtino: kadangi pagal Reglamento Nr. 6/2002 25 straipsnio 1 dalies d punkto iii papunktį reikia taikyti tuos pačius kriterijus kaip vertinant individualias dizaino savybes pagal šio reglamento 25 straipsnio 1 dalies b punktą, siejamą su reglamento 6 straipsniu, ginčijamas dizainas neturi individualių savybių, palyginti su jai priklausančiu dizainu, kuriam taikoma apsauga nuo ankstesnės datos nei paraiškos įregistruoti ginčijamą dizainą pateikimo diena. Anuliavimo skyrius atmetė prašymą pripažinti registraciją negaliojančia, o EUIPO apeliacinė taryba – apeliaciją.

Bendrasis Teismas atmetė *Bibita Group* ieškinį dėl Apeliacinės tarybos sprendimo ir patikslino „prieštaravimo“ sąvoką, kaip ji suprantama pagal Reglamento Nr. 6/2002 25 straipsnio 1 dalies d punktą.

### *Bendrojo Teismo vertinimas*

Visų pirma Bendrasis Teismas priminė, kad pagal suformuotą jurisprudenciją Reglamento Nr. 6/2002 25 straipsnio 1 dalies d punktą reikia aiškinti taip, kad Bendrijos dizainas prieštarauja ankstesniam dizainui, kai, atsižvelgus į dizainerio laisvę kuriant minėtą Bendrijos dizainą, šis dizainas informuotam vartotojui nesukelia skirtingo bendro įspūdžio nei tas, kurį sukelia ankstesnis dizainas, kuriuo remiamasi.

<sup>1</sup> Pagal iš dalies pakeisto 2001 m. gruodžio 12 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 dėl Bendrijos dizaino (OL L 3, 2002, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 27 t., p. 142) 25 straipsnio 1 dalies d punkto iii papunktį Bendrijos dizainas pripažįstamas negaliojančiu, jeigu yra prieštaravimas tarp jo ir ankstesnio dizaino, kuris tapo prieinamas visuomenei po paraiškos padavimo datos arba, jeigu prašoma prioriteto – po prioriteto Bendrijos dizainui suteikimo datos, ir kuris nuo ankstesnės datos negu minėtoji data turi apsaugą, kurią suteikia dizaino teisė, įregistruota pagal Hagos susitarimo dėl pramoninio dizaino tarptautinės registracijos Ženevos aktą, priimtą 1999 m. liepos 2 d. Ženevoje, patvirtintą 2006 m. gruodžio 18 d. Tarybos sprendimu 2006/954/EB (OL L 386, 2006, p. 28) ir galiojantį Bendrijoje, arba paraiška dėl tokios teisės.

Be to, dėl argumento, kad ankstesniam dizainui taikoma ypač plati apsauga, Bendrasis Teismas patikslino, jog, nepaisant Reglamento Nr. 6/2002 14 konstatuojamojoje dalyje nurodyto „aiškaus“ nagrinėjamų dizainų sukeliama bendro įspūdžio skirtumo, šio reglamento 6 straipsnio formuluotė yra aiški ir nedviprasmiška. Taigi dizainui gali būti taikoma Bendrijos dizaino teikiama apsauga, jeigu informuotam vartotojui jis sukelia skirtingą bendrą įspūdį nei tas, kurį sukelia ankstesnis dizainas.

Be to, Bendrasis Teismas pabrėžė, kad darant prielaidą, jog įrodyta, kad ankstesnio dizaino forma jos registracijos dieną atitinkamame pramonės sektoriuje buvo visiškai nauja, išskirtinis tokios formos pobūdis nesuteikia tam dizainui platesnės apsaugos nei ta, kuri jam suteikiama pagal Reglamentą Nr. 6/2002. Be kita ko, tariamai naujas ankstesnio dizaino pobūdis ar išvaizdos originalumas neturi jokios įtakos vertinant ginčijamo dizaino individualias savybes.

Galiausiai priminęs Bendrijos dizaino individualių savybių vertinimo kriterijus Bendrasis Teismas įvertino nagrinėjamų dizainų bendrą įspūdį informuotam vartotojui. Jis pabrėžė, jog šiuo klausimu atliekamas vertinimas reiškia tai, kad reikia atsižvelgti į visus nagrinėjamų dizainų skirtumus, išskyrus tuos, kurie nėra pakankamai ryškūs, kad darytų poveikį minėtam bendram įspūdžiui. Nagrinėjami dizainai skiriasi iš esmės.

Taigi Bendrasis Teismas nusprendė, kad Apeliacinė taryba padarė teisingą išvadą, jog ginčijamas dizainas neprieštarauja ankstesniam dizainui, kaip tai suprantama pagal minėto reglamento 25 straipsnio 1 dalies d punkto iii papunktį.