

2023 m. vasario 15 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Deutsche Bank / EUIPO – Operación y Auditoria (avanza Tu negocio)*

(Byla T-341/22) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „avanza Tu negocio“ paraiška – Ankstesnis vaizdinis nacionalinis prekių ženklas „Avanza Credit de Deutsche Bank“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybės supainioti nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2023/C 134/21)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: *Deutsche Bank, SA Española* (Madridas, Ispanija), atstovaujama advokatų I. Valdelomar Serrano, J.-L. Rodriguez Fuensalida, P. Ramells Higueras ir A. Figuerola Moure

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama R. Raponi

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Operación y Auditoria, SA de CV, SOFOM, ENR* (Meksikas, Meksika)

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė iš esmės prašo panaikinti arba pakeisti 2022 m. kovo 23 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) penktosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1808/2021-5), susijusį su protesto procedūra tarp jos ir *Operación y Auditoria, SA de CV, SOFOM, ENR*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Deutsche Bank, SA Española* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 294, 2022 8 1.

2023 m. vasario 17 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Hansol Paper / Komisija*

(Byla T-693/20) ⁽¹⁾

(Dempingas – Tam tikro Korėjos Respublikos kilmės sunkiojo terminio popieriaus importas – Galutinis antidempingo muitas – Reglamentas (ES) 2016/1036 – Pardavimai per susijusias bendroves – Eksporto kainos nustatymas – Sąjungos pramonei padaryta žala – Priverstinio kainų mažinimo apskaičiavimas – Žalos skirtumo apskaičiavimas – Akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškiny)

(2023/C 134/22)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Hansol Paper Co. Ltd* (Seulas, Pietų Korėja), atstovaujama advokatų B. Servais ir V. Crochet

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama K. Blanck ir G. Luengo

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: *European Thermal Paper Association (ETPA)* (Ciurichas, Šveicarija), atstovaujama advokatų H. Hobbelen ir B. Vleeshouwers

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2020 m. spalio 19 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2020/1524, kuriuo tam tikram importuojamam Korėjos Respublikos kilmės sunkiajam terminiam popieriui nustatomas galutinis antidempingo muitas ir laikinojo muito galutinis surinkimas (OL L 346, 2020, p. 19), tiek, kiek jis susijęs su ieškove.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip akivaizdžiai teisiškai nepagrįstą.
2. Priteisti iš Hansol Paper Co. Ltd bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 19, 2021 1 18.

2023 m. vasario 12 d. pareikštas ieškiny byloje ABLV Bank / ECB ir BPV

(Byla T-71/23)

(2023/C 134/23)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: ABLV Bank AS (Ryga, Latvija), atstovaujama advokato O. Behrends

Atsakovai: Europos Centrinis Bankas, Bendra pertvarkymo valdyba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti, kad atsakovai yra solidariai atsakingi už ieškovei padarytą žalą, kurią sukėlė jos ir jos Liuksemburgo patronuojamosios bendrovės veiklos nutraukimas;
- priteisti solidariai iš atsakovų kompensaciją ieškovei už minėtą žalą;
- nustatyti, kad materialinė žala yra ne mažesnė nei 414 691 000 EUR ir palūkanos nuo teismo sprendimo paskelbimo dienos iki visiško žalos atlyginimo;
- priteisti iš atsakovų ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovų veiksmai pakankamai sunkiai pažeidė teisės normas, kuriomis siekta suteikti teisių ieškovei, ir kad ieškovė patyrė žalos, kurią tiesiogiai sukėlė šie veiksmai.
 - Teigiama, kad atsakovai viršijo savo įgaliojimų ribas ir kišosi į nacionalinių teismų kompetenciją, paskelbdami apie ieškovės ir jos Liuksemburgo patronuojamosios bendrovės veiklos nutraukimą pagal atitinkamą nacionalinę teisę;
 - ieškovė tvirtina, kad atsakovų veiksmai neturėjo teisinio ar materialinio pagrindo;
 - ieškovės teigimu, atsakovai pažeidė pareigą elgtis teisėtai, kai valstybės narės teisės sistemą iš išorės ginčija trečioji šalis.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ieškovė patyrė finansinės žalos dėl priverstinio jos ir jos Liuksemburgo patronuojamosios bendrovės veiklos nutraukimo.