

2. Priteisti iš Eggy Food GmbH & Co. KG bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 297, 2020 9 7.

2021 m. birželio 30 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Makk / EUIPO – Ubati Luxury Cosmetics (PANTA RHEI)

(Byla T-501/20) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija – Žodinis prekių ženklas PANTA RHEI – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas PANTA RHEI – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Prekių panašumas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2021/C 329/38)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Stefan Makk (Gracas, Austrija), atstovaujamas advokatės I. Hödl

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama V. Ruzek ir L. Lapinskaite

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Ubati Luxury Cosmetics, SL (Alkobendasas, Ispanija), atstovaujama advokatės C. Vendrell

Dalykas

Ieškinys dėl 2020 m. birželio 9 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2337/2019-4), susijusio su protesto procedūra tarp Ubati Luxury Cosmetics ir S. Makk.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Stefan Makk bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 320, 2020 9 28.

2021 m. birželio 30 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Wolf Oil / EUIPO – Rolf Lubricants (ROLF)

(Byla T-531/20) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija – Vaizdinis prekių ženklas ROLF – Ankstesnis tarptautinis prekių ženklas „Wolf“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) Nr. 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) – Pareiga motyvuoti – Teisė būti išklausytam)

(2021/C 329/39)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Wolf Oil Corporation NV (Hemiksemas, Belgija), atstovaujama advokatų T. Heremans ir L. Depypere

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama advokatų K. Kompari ir V. Ruzek

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Rolf Lubricants GmbH (Lèverkuzenas, Vokietija), atstovaujama advokatų D. Terheggen ir S. Sullivan

Dalykas

Ieškinys dėl 2020 m. birželio 4 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1958/2019-5), susijusio su protesto procedūra tarp Wolf Oil Corporation ir Rolf Lubricants.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Wolf Oil Corporation NV bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 339, 2020 10 12.

2021 m. birželio 1 d. pareikštas ieškinytis byloje SV/ EIB

(Byla T-311/21)

(2021/C 329/40)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: SV, atstovaujamas advokačių L. Levi ir M. Vandebussche

Atsakovas: Europos investicijų bankas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ieškovo 2019 m. vertinimo ataskaitą;
- panaikinti 2020 m. birželio 26 d. Teisės departamento sprendimą, kuriuo, Personalo generaliniam direktoratui atliekant peržiūrą, buvo patvirtinta 2019 m. veiklos ataskaita, taip pat 2021 m. vasario 22 d. GD generalinio direktoriaus sprendimą, kuriuo atmetamas ieškovo prašymas atlikti administracinę peržiūrą;
- atlyginti ieškovui turtinę žalą, kaip ji aprašyta šiame prašyme;
- atlyginti ieškovui neturtinę žalą, kuri *ex aequo et bono* įvertinta 5 000 EUR suma;
- priteisti iš atsakovo visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Griždamas ieškinį ieškovas remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas visiškos vertinimo peržiūros nebuvimu – EIB įgyvendinimo taisyklių pažeidimas.
 - Ieškovo teigimu, Teisės departamentas neatliko visapusės veiklos rezultatų vertinimo peržiūros, kaip to reikalaujama pagal EIB įgyvendinimo taisykles, o atliko tik paviršutinišką vertinimo peržiūrą patikrindamas vien tai, ar ataskaitoje nebuvo padaryta akivaizdžios vertinimo klaidos. Be to, jis teigė, kad Personalo generalinis direktoratas neatliko visapusės rezultatų vertinimo peržiūros, priešingai nei to reikalaujama pagal EIB įgyvendinimo taisykles.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas neteisėtu absoliutaus balo, kuris ieškovui buvo skirtas už rezultatus, susijusius su jo tikslais ir kompetencijomis, vertinimu – Gairių veiklos valdymo srityje pažeidimas.
 - Ieškovo viršininko atliktas absoliutus tikslų ir kompetencijų vertinimas pažeidžia Gairės veiklos valdymo srityje tiek, kiek jis grindžiamas santykinu skyriaus, departamento ir direktorato lygmenimis atliktu vertinimu, o ne ieškovo pasiektų rezultatų ir parodytų kompetencijų absoliučiu vertinimu. Tokią klaidingą peržiūrą patvirtino Teisės departamentas ir Personalo generalinis direktoratas, dėl ko jų sprendimas taip pat yra neteisėtas.