

2. Priteisti iš Marc Folschette, Tetyana Grygorenko ir Professional Business Solutions SA bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 61, 2020 2 24.

**2021 m. sausio 20 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Oatly / EUIPO (IT'S LIKE MILK BUT MADE FOR HUMANS)**

(Byla T-253/20) (<sup>1</sup>)

**(Europos Sąjungos prekių ženklas – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo IT'S LIKE MILK BUT MADE FOR HUMANS paraiška – Absolutus atsisakymo registruoti pagrindas – Skiriamasis požymis – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas)**

(2021/C 72/37)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Oatly AB (Malmė, Švedija), atstovaujama advokato M. Johansson

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama J. Ivanausko ir V. Ruzek

**Dalykas**

Ieškinys dėl 2020 m. vasario 7 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2446/2019-5), susijusio su paraiška įregistruoti žodinį žymenį IT'S LIKE MILK BUT MADE FOR HUMANS kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

**Rezoliucinė dalis**

1. Panaikinti 2020 m. vasario 7 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) penktosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 2446/2019-5), susijusį su paraiška įregistruoti žodinį žymenį IT'S LIKE MILK BUT MADE FOR HUMANS kaip Europos Sąjungos prekių ženklą
2. EUIPO padengia savo ir Oatly AB patirtas bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 215, 2020 6 29.

**2021 m. sausio 20 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Crevier / EUIPO (Oro dezodorantai)**

(Byla T-276/20) (<sup>1</sup>)

**(Bendrijos dizainas – Bendrijos dizaino, vaizduojančio oro dezodorantus, paraiška – EUIPO nustatyto termino nesilaikymas – Prašymas dėl „restitutio in integrum“ – Reglamento (EB) Nr. 6/2002 67 straipsnio 1 dalis – Rūpestingumo pareiga)**

(2021/C 72/38)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovas: Jeffrey Scott Crevier (Fort Loderdeilis, Florida, Jungtinės Valstijos), atstovaujamas baristerio M. Kime

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama R. Cottrell, A. Folliard-Monguiral ir V. Ruzek

## Dalykas

Ieškiny s dėl 2020 m. kovo 2 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2396/2019-3), susijusio su prašymu dėl *restitutio in integrum*.

## Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Jeffrey Scott Crevier bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 247, 2020 7 27.

## 2020 m. gruodžio 15 d. pareikštas ieškiny s byloje *Grupa Azoty ir kt. / Komisija*

(Byla T-726/20)

(2021/C 72/39)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

*Ieškovės: Grupa Azoty S.A.* (Tarnuvas, Lenkija), *Azomureş SA* (Tîrgu Mureş, Rumunija), *Lipasmata Kavalas LTD* *Ypokatastima Alلودapis* (P. Fáiro, Graikija), atstovaujamos advokatų D. Haverbeke, L. Ruessmann ir P. Sellar

*Atsakovė: Europos Komisija*

## Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Komisijos komunikato – Tam tikrų valstybės pagalbos priemonių, susijusių su šiltnamio efektą sukeliančių dujų apyvartinių taršos leidimų prekybos sistema po 2021 m., gairių (<sup>1</sup>) I priedą, kiek į jį klaidingai neįtrauktas trąšų sektorius,
- remiantis SESV 264 straipsniu nurodyti, kad ginčijamo akto I priedo padariniai tęstųsi tol, kol atsakovė pagal SESV 266 straipsnį imsis būtinų priemonių Teisingumo Teismo sprendimui įvykdyti,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamo akto I priedas patvirtintas trūkstant kompetencijos.
  - Pagal ESS 5 straipsnio 1 ir 2 dalis Sąjunga veikia tik neperžengdama valstybių narių jai suteiktos kompetencijos ribų. Sutartimis Sąjungai nepriskirta kompetencija priklauso valstybėms narėms.
  - Būtent valstybėms narėms, o ne atsakovei, pagal Direktyvos 2003/87/EB su pakeitimais (<sup>2</sup>) 10a straipsnio 6 punktą priklauso kompetencija nustatyti sektorius bei pasektorius ir patvirtinti sąrašą, kaip antai pateiktą ginčijamo akto I priede.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamo akto I priedu pažeistas esminis procedūrinis reikalavimas (motyvavimas).
  - SESV 296 straipsniu reikalaujamaose ginčijamo akto motyvuose aiškiai ir nedviprasmiškai neišdėstyti argumentai, kuriais remdamasi atsakovė apskaičiavo ieškovių sektoriaus netiesioginės taršos intensyvumą, kuris yra lemiamas įtraukimo arba neįtraukimo į ginčijamo akto I priedą veiksnys.