



Teismo praktikos rinkinys

**2021 m. gegužės 20 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis
*ENR Grenelle Habitat ir kt.***

(Byla C-88/20)¹

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 94 straipsnis – Pagrindinės teisės – *Non bis in idem* principas – Administracinių nuobaudų ir baudžiamųjų sankcijų už identišką faktinę aplinkybę taikymas kartu – Tiesioginis paslaugų siūlymas telefonu – Klaidinanti komercinė veikla – Nepakankamai pagrįstas prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Akivaizdus nepriimtumas“

Prejudiciniai klausimai – Priimtumas – Klausimai, pateikti nenurodžius pakankamai informacijos apie faktines ir teises aplinkybes ir priežastis, pateisinančias būtinybę atsakyti į prejudicinius klausimus – Klausimai, pateikti dėl aplinkybių, dėl kurių neįmanoma pateikti naudingo atsakymo – Akivaizdus nepriimtumas

(SESV 267 straipsnis; Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 94 straipsnis)

(žr. 28–37, 39 punktus ir rezoliucinę dalį)

Rezoliucinė dalis

2019 m. gruodžio 12 d. sprendimu *tribunal correctionnel de Bordeaux* (Bordo baudžiamasis teismas, Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra akivaizdžiai nepriimtinas.

¹ OL C 161, 2020 5 11.