

### Prejudicinis klausimas

Ar 2011 m. kovo 15 d. Tarybos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 282/2011 <sup>(1)</sup> 9a straipsnis, įterptas 2013 m. spalio 7 d. Tarybos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 1042/2013 <sup>(2)</sup> 1 straipsnio 1 dalies c punktu, negalioja dėl to, kad jis priimtas viršijant Tarybai suteiktus įgyvendinimo įgaliojimus arba pareigas, nustatytas 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB <sup>(3)</sup> 397 straipsnyje, tiek, kiek juo papildytas ir (arba) iš dalies pakeistas Direktyvos 2006/112/EB 28 straipsnis?

<sup>(1)</sup> 2011 m. kovo 15 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 282/2011, kuriuo nustatomos Direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos įgyvendinimo priemonės (OL L 77, 2011, p. 1).

<sup>(2)</sup> 2013 m. spalio 7 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 1042/2013, kuriuo iš dalies keičiamos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 282/2011 nuostatos, susijusios su paslaugų teikimo vieta (OL L 284, 2013, p. 1).

<sup>(3)</sup> 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

---

**2020 m. gruodžio 21 d. Naczelny Sąd Administracyjny (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje B. / Dyrektor Izby Skarbowej w W.**

(Byla C-696/20)

(2021/C 110/18)

Proceso kalba: lenkų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Naczelny Sąd Administracyjny

### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: B.

Atsakovas: Dyrektor Izby Skarbowej w W.

### Prejudicinis klausimas

Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos <sup>(1)</sup> 41 straipsnis ir proporcingumo bei neutralumo principai kliudo tokioje situacijoje, kokia yra pagrindinėje byloje, apmokestinamojo asmens įvykdyto įsigijimo Bendrijos viduje sandoriui taikyti tokią nacionalinės teisės nuostatą kaip *Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług* (2004 m. kovo 11 d. Įstatymas dėl prekių ir paslaugų mokesčio) 25 straipsnio 2 dalis,

- jei ši įsigijimą valstybėje narėje, kurioje baigiasi prekių siuntimas, jau apmokestino šio apmokestinamojo asmens prekes įsigyjantys asmenys,
- nustatyta, kad apmokestinamojo asmens veiksmai nesuję su mokestiniu sukčiavimu, o yra klaidingo tiekimų pagal grandininis sandorius vertinimo rezultatas, be to, Lenkijos PVM mokėtojo kodas buvo nurodytas tiekimų šalies, o ne Bendrijos viduje tikslais?

<sup>(1)</sup> OL L 347, 2006, p. 1.

---

**2020 m. gruodžio 22 d. High Court of Justice Business and Property Courts of England and Wales (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje London Steam-Ship Owners' Mutual Insurance Association Limited / Ispanijos Karalystė**

(Byla C-700/20)

(2021/C 110/19)

Proceso kalba: anglų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court of Justice Business and Property Courts of England and Wales