

**2020 m. gruodžio 4 d. Nejvyšší správní soud (Čekijos Respublika) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje ET / Ministerstvo životního prostředí**

(Byla C-659/20)

(2021/C 62/20)

Proceso kalba: čekų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Nejvyšší správní soud

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: ET

Atsakovė: Ministerstvo životního prostředí

Prejudiciniai klausimai

1. Ar gyvūnų egzemplioriai, kurie yra atitinkamo augintojo auginamų egzempliorių tėvai, yra „veislinės bandos“, kaip ji suprantama pagal 2006 m. gegužės 4 d. Komisijos reglamentą (EB) Nr. 865/2006⁽¹⁾, nustatantį išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 338/97 dėl laukinės faunos ir floros rūšių apsaugos kontroliuojant jų prekybą įgyvendinimo taisykles, dalis, nors augintojas niekada nebuvo jų savininkas ar turėtojas?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta taip, kad motininiai egzemplioriai nėra veislinės bandos dalis, ar kompetentingos institucijos, tirdamos, ar įvykdyta Komisijos reglamento (EB) Nr. 865/2006 54 straipsnio 2 punkte nustatyta sąlyga, pagal kurią veislinė banda turi būti suformuota pagal teises nuostatas ir taip, kad atitinkamos rūšys galėtų išlikti natūralioje aplinkoje, turi teisę kontroliuoti šių motininių egzempliorių kilmę ir atsižvelgiant į tai vertinti, ar veislinė banda suformuota vadovaujantis šio reglamento 54 straipsnio 2 punkte nustatytais principais?
3. Ar tiriant Komisijos reglamento (EB) Nr. 865/2006 54 straipsnio 2 punkte nustatytos sąlygos, pagal kurią veislinė banda turi būti suformuota pagal teises nuostatas ir taip, kad atitinkamos rūšys galėtų išlikti natūralioje aplinkoje, įvykdymą gali būti atsižvelgta į kitas bylos aplinkybes (o konkrečiai į sąžiningumą perimant gyvūnų egzempliorius ir į pagrįstus lūkesčius, kad galima bus prekiauti galimais jų palikuonimis ir, galbūt, taip pat į mažesnio ribojamojo poveikio teisės aktus, galiojusius Čekijos Respublikoje prieš jos įstojimą į Europos Sąjungą)?

⁽¹⁾ OL L 166, 2006, p. 1.

**2020 m. gruodžio 4 d. Bundesarbeitsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį
sprendimą byloje MK / Lufthansa CityLine GmbH**

(Byla C-660/20)

(2021/C 62/21)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesarbeitsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas ir kasatorius: MK

Atsakovė ir kita kasacinio proceso šalis: Lufthansa CityLine GmbH

Prejudiciniai klausimai

1. Ar nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią leidžiama vienodai susieti papildomą atlyginimą ne visą ir visą darbo dieną dirbantiems darbuotojams su tokio paties darbo valandų skaičiaus viršijimu, taigi, kuria leidžiama remtis bendru darbo užmokesčiu, o ne papildomo atlyginimo sudedamąja dalimi, sudaromos mažiau palankios sąlygos ne visą darbo dieną dirbantiems darbuotojams, palyginti su panašiais visą darbo dieną dirbančiais darbuotojais, kaip tai suprantama pagal Bendrojo susitarimo dėl darbo ne visą darbo dieną, išdėstyto Direktyvos 97/81/EB⁽¹⁾ priede, 4 straipsnio 1 dalį?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

Ar nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią teisė į papildomą atlyginimą leidžiama padaryti priklausomą nuo sąlygos viršyti tą patį darbo valandų skaičių ne visą darbo dieną ir visą darbo dieną dirbantiems darbuotojams, suderinama su Bendrojo susitarimo dėl darbo ne visą darbo dieną, išdėstyto Direktyvos 97/81/EB priede, 4 straipsnio 1 dalimi ir *pro rata temporis* (proporcingo laiko) principu, įtvirtintu 4 straipsnio 2 dalyje, jei papildomu atlyginimu siekiama kompensuoti ypatingą darbo krūvį?

⁽¹⁾ 1997 m. gruodžio 15 d. Tarybos direktyva 97/81/EB dėl Bendrojo susitarimo dėl darbo ne visą darbo dieną, kurią sudarė UNICE, CEEP ir ETUC (OL L 14, 1998, p. 9; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t., p. 267).

2020 m. gruodžio 17 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija / Portugalijos Respublika

(Byla C-687/20)

(2021/C 62/22)

Proceso kalba: portugalų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama M. Noll-Ehlers, G. Braga da Cruz

Atsakovė: Portugalijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad nesudariusi penkių pagrindinių kelių strateginių triukšmo žemėlapių, Portugalijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal 2002 m. birželio 25 d. Europos Parlamento ir Komisijos direktyvos 2002/49/EB dėl aplinkos triukšmo įvertinimo ir valdymo⁽¹⁾ 7 straipsnio 2 dalies pirmą pastraipą.
- Pripažinti, kad neparengusi 256 pagrindiniams keliams, 55 pagrindiniams geležinkeliams ir Amadoros bei Porto aglomeracijoms skirtų veiksmų planų, Portugalijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal Direktyvos 202/49 8 straipsnio 2 dalį.
- Pripažinti, kad nepateikusi Komisijos informacijos, kurią suteikia penkių pagrindinių kelių strateginiai triukšmo žemėlapiai, ir veiksmų planų santraukų dėl 256 pagrindinių kelių, 55 pagrindinių geležinkelių ir Amadoros bei Porto aglomeracijų, Portugalijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal kartu aiškinamas Direktyvos 2002/49 10 straipsnio 2 dalies ir VI priedo nuostatas.
- Priteisti iš Portugalijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Remiantis 2002 m. birželio 25 d. Europos Parlamento ir Komisijos direktyva 2002/49/EB dėl aplinkos triukšmo įvertinimo ir valdymo ir kiek tai susiję su šiuo procesu, Portugalijos valdžios institucijos privalėjo:

- 1) Pirma, ne vėliau kaip iki 2008 m. gruodžio 31 d. informuoti Komisiją apie Portugalijos teritorijoje esančias visas aglomeracijas ir visus pagrindinius kelius bei pagrindinius geležinkelius, kaip nustatyta Direktyvos 2002/49 7 straipsnio 2 dalies antroje pastraipoje.