

## V

(Nuomonės)

## TEISINĖS PROCEDŪROS

## TEISINGUMO TEISMAS

**2020 d. lapkričio 10 d. Anne-Marie Klose pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. rugsėjo 9 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-81/20, Anne-Marie Klose / Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**

(Byla C-600/20 P)

(2021/C 98/02)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Apeliantė: Anne-Marie Klose, atstovaujama advokatės I. Seher

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) 2021 m. vasario 11 d. nutartimi nepriėmė apeliacinio skundo ir nutarė, kad apeliantė turi padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

**2020 m. lapkričio 23 d. PV pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. sausio 30 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose T-786/16 ir T-224/18 PV / Komisija**

(Byla C-640/20 P)

(2021/C 98/03)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Apeliantas: PV, atstovaujamas *Rechtsanwalt* D. Birkenmaier

Kita proceso šalis: Europos Komisija

**Apelianto reikalavimai**

- Panaikinti 2020 m. sausio 30 d. sprendimą sujungtose bylose T-786/16 ir T-224/18.
- Priimti sprendimą šioje byloje bei sujungtose bylose T-786/16 ir T-224/18, kaip tai numatyta Teisingumo Teismo procedūros reglamento 170 straipsnyje.
- Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas byloje C-111/20 P taip pat visas kitas bylinėjimosi išlaidas byloje T-786/16, T-224/18, T-224/18 R1 ir T-224/18 R2.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su klaidingu SESV 72 ir 270 straipsnių bei Pareigūnų tarnybos nuostatų 23 straipsnio aiškinimu ir Bendrojo Teismo išvada, kad tik Pareigūnų tarnybos nuostatai yra išskirtinis šaltinis sprendžiant darbuotojų ir jų institucijų ginčus.
2. Antrasis pagrindas susijęs su ESS 4 straipsnio, Chartijos 41 straipsnio ir Pareigūnų tarnybos nuostatų 11a straipsnio pažeidimu;
3. Trečiasis pagrindas susijęs su bendrojo teisės principo *fraus omnia corrumpit* ir Teisingumo Teismo statuto 36 straipsnio pažeidimu.
4. Ketvirtasis pagrindas susijęs su argumentų dėl Chartijos 1, 3, 4, 31 ir 41 straipsnių bei Pareigūnų tarnybos nuostatų 1e ir 12a straipsnių pažeidimo atmetimu;
5. Penktasis pagrindas susijęs su „klaidingų pareiškimų“ naudojimu, iškreiptu Pareigūnų tarnybos nuostatų 59 straipsnio 1 punkto trečios ir penktos pastraipų aiškinimu bei 2014 m. liepos 6 d. Komisijos vidaus sprendimo 92-2004 pažeidimu;
6. Šeštasis pagrindas susijęs su tyčinėmis klaidomis, padarytomis taikant neįvykdymo išimties sinalagmatiniuose santykiuose principą;
7. Septintasis pagrindas vėlgi susijęs su Chartijos 41 straipsnio ir Pareigūnų tarnybos nuostatų 25 straipsnio pažeidimu bei tyčine tyla, kiek tai susiję su PMO sukčiavimu pasisavinant 21 593,64 EUR atlyginimo sumą.
8. Aštuntasis pagrindas susijęs su pasekmėmis, susijusiomis su pirmosios drausminės procedūros CMS 13/087 panaikinimu, iškraipymu (neveikimas).
9. Devintasis pagrindas susijęs su Chartijos 15 straipsnio pažeidimu;
10. Dešimtas pagrindas, nurodytas subsidiariai, susijęs su draudimo priimti sprendimą *ultra petita* pažeidimu.

2020 m. lapkričio 30 d. *Veszprémi Törvényszék* (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *ENERGOTT Fejlesztő és Vagyonkezelő Kft. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága*

(Byla C-643/20)

(2021/C 98/04)

Proceso kalba: vengrų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Veszprémi Törvényszék*

### Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *ENERGOTT Fejlesztő és Vagyonkezelő Kft.*

Kita administracinio proceso šalis: *Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága*

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (toliau – PVM direktyva) <sup>(1)</sup> 90 straipsnio 1 ir 2 dalys turi būti aiškinamos (atsižvelgiant, be kita ko, į Sprendimą *Enzo Di Maura* [C-246/16] <sup>(2)</sup> ir Nutartį *Porr Építési Kft.* [C-292/19] <sup>(3)</sup>) ir pagrindinius Sąjungos veiksmingumo ir lygiavertiškumo principus taip, kad valstybės narės negali nustatyti, jog senaties terminas PVM, susijusiam su beviltiškais skolomis, susigrąžinti pradedamas skaičiuoti prieš skolas, kuria grindžiamas grąžintinas PVM, tampant beviltiška?