

Prejudiciniai klausimai

Ar pagal Direktyvos 2014/42/ES ⁽¹⁾ 8 straipsnį draudžiamas nacionalinis įstatymas, pagal kurį išaldžius turtą, kuris buvo areštuotas kaip įtariama nusikaltimo priemonė arba kaip pajamos iš nusikaltimo, teismo baudžiamosios bylos nagrinėjimo etape atitinkamas asmuo neturi teisės kreiptis į teismą su prašymu grąžinti šį turtą?

Ar nacionalinis įstatymas, pagal kurį „nusikaltimo priemonės“, susijusios su daiktu, kuris nuosavybės teise priklauso nusikalstamoje veikoje nedalyvavusiam trečiajam asmeniui, bet kurį trečiasis asmuo perdavė kaltinamajam nuolat naudotis taip, kad vidaus santykiuose nuosavybės teisėmis naudojasi kaltinamasis, konfiskavimas neleidžiamas, atitinka Direktyvos 2014/42/ES 4 straipsnio 1 dalį, siejamą su 2 straipsnio 3 punktu, ir Chartijos 17 straipsnį?

Jei atsakymas būtų neigiamas: ar Direktyvos 2014/42 8 straipsnio 6 dalies antrame sakinyje ir 7 dalyje nustatyta pareiga nacionalinę teisę aiškinti taip, kad trečiajam asmeniui, kurio turtas yra išaldytas ir gali būti konfiskuotas kaip nusikaltimo priemonė, turi būti leidžiama dalyvauti procese, kuriame gali būti priimtas nutarimas konfiskuoti, ir užginčyti šį nutarimą konfiskuoti teisme?

⁽¹⁾ 2014 m. balandžio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/42/ES dėl nusikaltimų priemonių ir pajamų iš nusikaltimų išaldymo ir konfiskavimo Europos Sąjungoje (OL L 127, 2014, p. 39, klaidų ištaisymas OL L 138, 2014 5 13, p. 114).

2020 m. spalio 23 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Schneider Electric SA ir kt. / Ministras pirmininkas, Ekonomikos, finansų ir atgaivinimo ministras*

(Byla C-556/20)

(2021/C 9/16)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: *Schneider Electric SA, Axa SA, BNP Paribas SA, Engie SA, Orange SA, L'Air liquide, société anonyme pour l'étude et l'exploitation des procédés Georges Claude*

Atsakovai: Ministras pirmininkas, Ekonomikos, finansų ir atgaivinimo ministras

Prejudicinis klausimas

Ar pagal Direktyvos 90/435/EB ⁽¹⁾ 4 straipsnį, atsižvelgiant, be kita ko, į šios direktyvos 7 straipsnio 2 dalį, draudžiama tokia nuostata, kaip antai Bendrojo mokesčių kodekso 223 *sexies* straipsnis, pagal kurią – siekiant tinkamai įgyvendinti priemonę, skirtą panaikinti dvigubą ekonominį dividendų apmokestinimą, – numatytas mokesčio rinkimas tuo momentu, kai patironuojančioji bendrovė perskirsto dividendus, kuriuos jai paskirstė kitoje Europos Sąjungos valstybėje narėje įsisteigusios patironuojamosios bendrovės?

⁽¹⁾ OL L 225, 1990, p. 6; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 147.