

- 2) Ar Sąjungos teisės teisėtų lūkesčių apsaugos principą atitinka nurodyta Įstatymo Nr. 190/14 1 straipsnio 649 dalies nuostata, remiantis kuria vien dėl ekonominių priežasčių galiojant vienos bendrovės ir Italijos valstybės sudarytai koncesijos sutarčiai sumažinamas šioje sutartyje nurodytas komisinis mokestis?

---

**2020 m. rugsėjo 28 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Snaitech SpA (buvusi Cogetech SpA) / Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Se. Ma. di Francesco Senese**

(Byla C-481/20)

(2021/C 28/22)

Proceso kalba: italų

### **Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Consiglio di Stato*

### **Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantė: *Snaitech SpA (buvusi Cogetech SpA)*

Kitos apeliacinio proceso šalys: *Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Se. Ma. di Francesco Senese*

### **Prejudiciniai klausimai**

- 1) Ar SESV 49 straipsnyje įtvirtintą įsisteigimo laisvę ir SESV 56 straipsnyje įtvirtintą paslaugų teikimo laisvę atitinka Įstatymo Nr. 190/14 1 straipsnio 649 dalies nuostata, remiantis kuria sumažinami tik ribotos ir specifinės kategorijos operatorių, t. y. tik lošimo automatų žaidimų operatorių, o ne visų azartinių lošimų sektoriaus operatorių, atlyginimai ir komisiniai?
- 2) Ar Sąjungos teisės teisėtų lūkesčių apsaugos principą atitinka nurodyta Įstatymo Nr. 190/14 1 straipsnio 649 dalies nuostata, remiantis kuria vien dėl ekonominių priežasčių galiojant vienos bendrovės ir Italijos valstybės sudarytai koncesijos sutarčiai sumažinamas šioje sutartyje nurodytas komisinis mokestis?

---

**2020 m. rugsėjo 28 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Snaitech SpA (buvusi Snai SpA) / Agenzia delle Dogane e dei Monopoli**

(Byla C-482/20)

(2021/C 28/23)

Proceso kalba: italų

### **Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Consiglio di Stato*

### **Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantė: *Snaitech SpA (buvusi Snai SpA)*

Kita apeliacinio proceso šalis: *Agenzia delle Dogane e dei Monopoli*

### Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar SESV 49 straipsnyje įtvirtintą įsisteigimo laisvę ir SESV 56 straipsnyje įtvirtintą paslaugų teikimo laisvę atitinka Įstatymo Nr. 190/14 1 straipsnio 649 dalies nuostata, remiantis kuria sumažinami tik ribotos ir specifinės kategorijos operatorių, t. y. tik lošimo automatų žaidimų operatorių, o ne visų azartinių lošimų sektoriaus operatorių, atlyginimai ir komisiniai?
- 2) Ar Sąjungos teisės teisėtų lūkesčių apsaugos principą atitinka nurodyta Įstatymo Nr. 190/14 1 straipsnio 649 dalies nuostata, remiantis kuria vien dėl ekonominių priežasčių galiojant vienos bendrovės ir Italijos valstybės sudarytai koncesijos sutarčiai sumažinamas šioje sutartyje nurodytas komisinis mokestis?

2020 m. spalio 8 d. *Pécsi Törvényszék* (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *FGSZ Földgázszállító Zrt. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága*

(Byla C-507/20)

(2021/C 28/24)

Proceso kalba: vengrų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Pécsi Törvényszék*

### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *FGSZ Földgázszállító Zrt.*

Atsakovė: *Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága*

### Prejudicinis klausimas

Ar pagrindinius proporcingumo, mokesčių neutralumo ir veiksmingumo principus, ypač atsižvelgiant į tai, kas nurodyta generalinės advokatės išvados, pateiktos byloje *Biosafe – Indústria de Reciclagens* (C-8/17), 63 punkte, taip pat Sprendimo *Di Maura* (C-246/16) 27 punkte ir Sprendimo *T-2* (C-396/16) 36 punkte, ir į tai, kad valstybė narė negali kaip PVM rinkti didesnės sumos už tą, kurią faktiškai gavo prekių tiekėjas ar paslaugų teikėjas už atitinkamą tiekimą ar teikimą, atitinka valstybės narės praktika, kai, remiantis tuo, kad galutinio neapmokėjimo atveju taikomas apmokestinamosios vertės sumažinimas pagal PVM direktyvos <sup>(1)</sup> 90 straipsnio 1 dalį turi poveikį *ex tunc*, šioje valstybėje narėje bendrai nustatytas penkerių metų senaties terminas, per kurį gali būti sumažinama apmokestinamoji vertė, skaičiuojamas nuo pirminio prekių pristatymo datos, o ne nuo to momento, kai atitinkama skola pripažįstama beviltiška, ir šiam senaties terminui suėjus, dėl beviltiškais pripažintų skolų, iš sąžiningo apmokestinamojo asmens atimama teisė į apmokestinamosios vertės sumažinimą tomis aplinkybėmis, kai gali praeiti keletas metų nuo prekių pristatymo iki skolos pripažinimo beviltiška momento ir kai tuo momentu pagal valstybės narės teisės aktus nebuvo leidžiama (pažeidžiant Sąjungos teisę) sumažinti apmokestinamosios vertės, susijusios su beviltiška pripažinta skola?

<sup>(1)</sup> 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).