

**2020 m. rugsėjo 21 d. CA Consumer Finance pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. liepos 8 d. Bendrojo Teismo (antroji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-578/18 CA Consumer Finance / ECB**

**(Byla C-458/20 P)**

(2020/C 433/35)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

Apeliantė: CA Consumer Finance, atstovaujama advokatų A. Champsaur ir A. Delors

Kita proceso šalis: Europos Centrinis Bankas

### Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti 2020 m. liepos 8 d. Bendrojo Teismo sprendimo CA Consumer Finance / ECB (byla T-578/18) rezoliucinės dalies 2 punktą, kuriuo buvo atmesti likę ieškovės reikalavimai panaikinti 2018 m. liepos 16 d. ECB sprendimą ECB/SSM/2018-FRCAG-77.
- Patenkinti visus CA Consumer Finance pirmojoje instancijoje Bendrajame Teisme pateiktus reikalavimus ir
- Priteisti iš ECB visas bylinėjimosi išlaidas.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Trimis apeliacinio skundo pagrindais apeliantė tvirtina, kad:

1. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą ir nesilaikė pareigos motyvuoti, nepateikęs atsakymo į pagrindą, grindžiamą tuo, kad sprendimu ECB/SSM/2018-FRCAG-77 buvo pažeistas teisinio saugumo principas, taip pat jis pažeidė teisinio saugumo principą konstatuodamas 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 575/2013 dėl prudencinių reikalavimų kredito įstaigoms ir investicinėms įmonėms 26 straipsnio 3 dalies pažeidimą, nors pats aiškiai pripažino, kad ši nuostata nėra aiški.
2. Bendrasis Teismas pažeidė 2013 m. spalio 15 d. Tarybos Reglamento (ES) 1024/2013 18 straipsnio 1 dalį, pavesdamas ECB specialius uždavinius, susijusius su rizikos ribojimu pagrįstos kredito įstaigų priežiūros politika, ir nesilaikė pareigos motyvuoti, nes nepagrindė apeliantės neatsargaus elgesio.
3. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą ir nesilaikė pareigos motyvuoti, nepateikęs atsakymo į pagrindą, grindžiamą tuo, kad sprendimu ECB/SSM/2018-FRCAG-77 buvo pažeistas proporcingumo principas ir vienodo požiūrio principas, taip pat jis pažeidė abu šiuos principus, nes netiesiogiai pripažino, kad sankcija iš principo buvo pagrįsta.

---

**2020 m. rugsėjo 25 d. Tribunale di Milano (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Associazione per gli Studi Giuridici sull'Immigrazione (ASGI) ir kt. / Presidenza del Consiglio dei Ministri – Dipartimento per le politiche della famiglia, Ministero dell'Economia e delle Finanze**

**(Byla C-462/20)**

(2020/C 433/36)

Proceso kalba: italų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale di Milano

## Šalys pagrindinėje byloje

*Pareiškėjos: Associazione per gli Studi Giuridici sull'Immigrazione (ASGI), Avvocati per niente onlus (APN), Associazione NAGA – Organizzazione di volontariato per l'Assistenza Socio-Sanitaria e per i Diritti di Cittadini Stranieri, Rom e Sinti*

*Atsakovės: Presidenza del Consiglio dei Ministri – Dipartimento per le politiche della famiglia, Ministero dell'Economia e delle Finanze*

## Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal Direktyvos 2003/109/EB <sup>(1)</sup> 11 straipsnio 1 dalies d ar f punktus draudžiami tokie nacionalinės teisės aktai, kaip antai nagrinėjami šioje byloje, kuriuose numatyta, kad valstybės narės vyriausybė tik šios valstybės narės ir kitų Europos Sąjungos valstybių narių piliečiams išduoda dokumentą, suteikiantį teisę gauti nuolaidas apmokant už sutartį su šios valstybės narės vyriausybe sudariusių viešųjų ir privačių asmenų tiekiamas prekes ar teikiamas paslaugas, ir toks dokumentas neišduodamas šalyje ilgai gyvenantiems trečiųjų valstybių piliečiams?
2. Ar pagal Direktyvos 2011/98/ES <sup>(2)</sup> 12 straipsnio 1 dalies e punktą, siejamą su Reglamento Nr. 2004/883/EB <sup>(3)</sup> 1 straipsnio z punktu ir 3 straipsnio 1 dalies j punktu arba Direktyvos 2011/98/ES 12 straipsnio 1 dalies g punktu, draudžiami tokie nacionalinės teisės aktai, kaip antai nagrinėjami šioje byloje, kuriuose numatyta, kad dokumentą, suteikiantį teisę gauti nuolaidas apmokant už sutartį su tos valstybės narės vyriausybe sudariusių viešųjų ir privačių asmenų tiekiamas prekes ar teikiamas paslaugas, valstybės narės vyriausybė gali išduoti tik tai tos valstybės narės ir kitų Europos Sąjungos valstybių narių piliečiams ir toks dokumentas neišduodamas trečiųjų valstybių piliečiams, minimiems Direktyvos 2011/98/ES 3 straipsnio 1 dalies b ir c punktuose?
3. Ar pagal Direktyvos 2009/50/EB <sup>(4)</sup> 14 straipsnio 1 dalies e punktą, siejamą su Reglamento Nr. 2004/883/EB 1 straipsnio z punktu ir 3 straipsnio 1 dalies j punktu arba Direktyvos 2009/50/EB 14 straipsnio 1 dalies g punktu, draudžiama tokia nacionalinės teisės nuostata, kaip antai nagrinėjama šioje byloje, kurioje numatyta, kad dokumentą, suteikiantį teisę gauti nuolaidas apmokant už sutartį su tos valstybės narės vyriausybe sudariusių viešųjų ir privačių asmenų tiekiamas prekes ar teikiamas paslaugas, valstybės narės vyriausybė gali išduoti tik tai tos valstybės narės ir kitų Europos Sąjungos valstybių narių piliečiams ir toks dokumentas neišduodamas trečiųjų valstybių piliečiams, turintiems pagal Direktyvą 2009/50/EB išduotą ES mėlynąją kortelę?
4. Ar pagal Direktyvos 2011/95/ES 29 straipsnį draudžiama tokia nacionalinės teisės nuostata, kaip antai nagrinėjama šioje byloje, pagal kurią dokumentą, suteikiantį teisę gauti nuolaidas apmokant už sutartį su tos valstybės narės vyriausybe sudariusių viešųjų ir privačių asmenų tiekiamas prekes ar teikiamas paslaugas, valstybės narės vyriausybė gali išduoti tik tai tos valstybės narės ir kitų Europos Sąjungos valstybių narių piliečiams ir toks dokumentas neišduodamas trečiųjų valstybių piliečiams, kuriems taikoma tarptautinė apsauga?

<sup>(1)</sup> 2003 m. lapkričio 25 d. Tarybos direktyva 2003/109/EB dėl trečiųjų valstybių piliečių, kurie yra ilgalaikiai gyventojai, statuso (OL L 16, 2004, p. 44; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 272).

<sup>(2)</sup> 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/98/ES dėl vienos prašymų išduoti vieną leidimą trečiųjų šalių piliečiams gyventi ir dirbti valstybės narės teritorijoje pateikimo procedūros ir dėl valstybėje narėje teisėtai gyvenančių trečiųjų šalių darbuotojų bendrų teisių (OL L 343, 2011, p. 1).

<sup>(3)</sup> 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo (OL L 166, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 72).

<sup>(4)</sup> 2009 m. gegužės 25 d. Tarybos direktyva 2009/50/EB dėl trečiųjų šalių piliečių atvykimo ir apsigyvenimo sąlygų siekiant dirbti aukštos kvalifikacijos darbą (OL L 155, 2009, p. 17).

**2020 m. rugsėjo 26 d. KF pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. liepos 10 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-619/19 KF/ SATCEN**

**(Byla C-464/20 P)**

(2020/C 433/37)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

*Apeliantė:* KF, atstovaujama advokatės A. Kunst

*Kita proceso šalis:* Europos Sąjungos palydovų centras (SATCEN)