

Kita apeliacinio proceso šalis: *Bezirkshauptmannschaft Linz-Land*

Dalyvaujant: AW

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar su teismo nešališkumu, kurio reikalaujama pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį, suderinamos nacionalinės teisės normos, pagal kurias teismas, rinkdamas būtinus ekspertų įrodymus koncesijos suteikimo procedūros byloje, yra įpareigojamas gauti eksperto išvadą iš profesinės savivaldos organizacijos, kurios sprendimus priimančieji organai reikšminga dauguma faktiškai dominuoja dėl tos profesinės grupės, kurios interesai paprastai prieštarauja profesinės grupės, kuriai priklauso koncesijos pareiškėjas, interesams, arba – tuo atveju, kai tokios normos prieštarauja Sąjungos teisei – teismas įpareigojamas išklausti valdžios institucijoje dirbančio oficialaus eksperto nuomonės?
2. Ar nacionalinės teisės norma, pagal kurią yra suteikiama numatoma potencialių klientų, konkrečiai 5 500 asmenų, garantija, kurios *de facto* teismas netikrina, atitinka Chartijos 15–17 straipsnių reikalavimus tiek, kiek pagal šias nuostatas vėliau kištis į tokios garantijos suteikimą leidžiama tik laikantis proporcingumo principo?

---

2020 m. rugpjūčio 31 d. *Oberlandesgericht Wien* (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Österreichische Apothekerkammer / HA*

(Byla C-407/20)

(2020/C 443/05)

Proceso kalba: vokiečių

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Oberlandesgericht Wien*

### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: *Österreichische Apothekerkammer*

Atsakovė: HA

### Prejudicinis klausimas

Ar SESV 36 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad nacionalinis draudimas vykdyti prekybą paštu ŽIV statusui nustatyti skirtomis *in vitro* diagnostikos medicinos priemonėmis, kurias, remiantis gamintojo nustatyta paskirtimi, namų aplinkoje gali naudoti nespencialistai, t. y. lygiaverčio poveikio priemonė, kaip ji suprantama pagal SESV 34 straipsnį, yra pateisinamas žmonių sveikatos ir gyvybės apsaugos argumentu?

---

2020 m. rugsėjo 8 d. *Oberlandesgericht Köln* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *RK / CR*

(Byla C-422/20)

(2020/C 443/06)

Proceso kalba: vokiečių

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Oberlandesgericht Köln*

### Šalys pagrindinėje byloje

Atsakovas ir apeliantas: RK

Pareiškėja ir atsakovė apeliaciniame procese: CR