

**2020 m. rugpjūčio 18 d. Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje T.B., D. sp. z. o. o. / G. I. A/S**

(Byla C-393/20)

(2020/C 423/35)

Proceso kalba: lenkų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovai: T.B., D. sp. z. o. o.

Atsakovė: G. I. A/S

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 <sup>(1)</sup> dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 13 straipsnio 2 dalis, siejama su 11 straipsnio 1 dalies b punktu, turi būti aiškinama taip, kad ja gali remtis asmuo, kuris tiesiogiai suteikęs paslaugas per eismo įvykį žalą patyrusiam asmeniui dėl žalos atsiradimo įgijo teisę į žalos atlyginimą, bet nevykdo komercinės žalos atlyginimo išieškojimo iš draudikų veiklos, ir kuris savo buveinės vietos teisme iškėlė bylą eismo įvykio kaltininko civilinės atsakomybės draudikui, kurio buveinė yra kitoje valstybėje narėje?
2. Ar 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 7 straipsnio 2 punktą ar 12 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad juo gali remtis asmuo, kuris pagal perleidimo sutartį perėmė iš kelių eismo įvykio metu žalą patyrusios šalies reikalavimą, siekdamas pareikšti ieškinį dėl civilinės atsakomybės kelių eismo įvykio kaltininko draudikui, kurio buveinė yra kitoje valstybėje narėje nei ta, kurioje įvyko žalą sukėjęs įvykis?

<sup>(1)</sup> OL L 351, 2012, p. 1.

**2020 m. liepos 30 d. Kúria (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje CHEP Equipment Pooling NV / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Byla C-396/20)

(2020/C 423/36)

Proceso kalba: vengrų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Kúria*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorė: CHEP Equipment Pooling NV

Kita kasacinio proceso šalis: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Prejudicinis klausimas**

Ar 2008 m. vasario 12 d. Tarybos direktyvos 2008/9/EB <sup>(1)</sup>, nustatančios Direktyvoje 2006/112/EB numatyto pridėtinės vertės mokesčio grąžinimo apmokestinamiesiems asmenims, kurie nėra įsisteigę PVM grąžinančioje valstybėje narėje, o yra įsisteigę kitoje valstybėje narėje, išsamias taisykles (Direktyva 2008/9/EB), 20 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad net jeigu prašyme grąžinti mokesčių ir sąskaitoje faktūroje nurodyti skaičiai akivaizdžiai skiriasi apmokestinamojo asmens nenaudai (ir nekyla klausimas dėl atskaitos proporcijos), PVM grąžinanti valstybė narė gali nuspręsti, kad nereikia prašyti papildomos informacijos ir kad jai suteikta visa informacija, svarbi siekiant priimti sprendimą dėl grąžinimo?

<sup>(1)</sup> OL L 44, 2008, p. 23.