

### Prejudicinis klausimas

Ar 2000 m. gruodžio 7 d. Nicoje paskelbtos ir 2007 m. gruodžio 12 d. Strasbūre patikslintos Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 34 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad, remiantis 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 883/2004 <sup>(1)</sup> dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo 3 straipsnio 1 dalies b ir j punktais, kaip nurodyta 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2011/98/ES <sup>(2)</sup> dėl vienos prašymų išduoti vieną leidimą pateikimo procedūros 12 straipsnio 1 dalies e punkte, į jo taikymo sritį patenka vaiko gimimo ir motinystės išmokos, ir, jei taip, ar Sąjungos teisė turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias užsieniečiams, turintiems vieną minėtoje direktyvoje nurodytą leidimą, nesuteikiamos minėtos išmokos, tačiau jos suteikiamos užsieniečiams, turintiems ilgalaikio gyventojų leidimą gyventi ES?

<sup>(1)</sup> OL L 166, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 72.

<sup>(2)</sup> 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/98/ES dėl vienos prašymų išduoti vieną leidimą trečiųjų šalių piliečiams gyventi ir dirbti valstybės narės teritorijoje pateikimo procedūros ir dėl valstybėje narėje teisėtai gyvenančių trečiųjų šalių darbuotojų bendrų teisių (OL L 343, 2011, p. 1).

---

### 2020 m. rugpjūčio 7 d. *Agrochem-Maks d.o.o.* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. gegužės 28 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-574/18, *Agrochem-Maks / Komisija*

(Byla C-374/20 P)

(2020/C 329/11)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Apeliantė: *Agrochem-Maks d.o.o.*, atstovaujama advokatų S. Pappas ir A. Pappas

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Švedijos Karalystė

### Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą;
- grąžinti bylą nagrinėti Bendrajam Teismui;
- nurodyti Komisijai padengti savo ir apeliantės bylinėjimosi išlaidas, susijusias su šia byla.

### Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrasis Teismas klaidingai aiškino ir taikė procedūros reikalavimus dėl prašymo pateikti papildomą informaciją, vykstant veiklosios medžiagos patvirtinimo galiojimo pratęsimo procedūrai.

Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai nusprendė, jog argumentą (susijusį su septyniais iki galo neišnagrinėtais aspektais), kad EFSA ir valstybės narės pranešėjos vertinimas skiriasi, todėl būtinas išsamus nagrinėjimas šiuo klausimu, reikia atmesti kaip nepagrįstą, kiek jis susijęs su ketvirtu aspektu, ir nereikšmingą, kiek tai susiję su kitais aspektais.

Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes, kai vertino apeliantės teisėtus lūkesčius, atsižvelgė ne į visus reikšmingus elementus.

Bendrasis Teismas klaidingai kvalifikavo faktines aplinkybes ir pažeidė Reglamento Nr. 1107/2009 <sup>(1)</sup> 6 straipsnio f punktą, šio reglamento II priedo 2.2 punktą ir proporcingumo principą.

Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, neteisingai aiškindamas ir taikydamas atsargumo principą.

<sup>(1)</sup> 2009 m. spalio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1107/2009 dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką ir panaikinantį Tarybos direktyvas 79/117/EEB ir 91/414/EEB (OL L 309, 2009, p. 1).

---

**2020 m. birželio 29 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Fővárosi Törvényszék (anksčiau Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság)* (Vengrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) KD / *Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal***

(Byla C-67/19) <sup>(1)</sup>

(2020/C 329/12)

Proceso kalba: vengrų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 139, 2019 4 15.

---

**2020 m. liepos 6 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Landgericht Saarbrücken* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) SM / *Sparkasse Saarbrücken***

(Byla C-209/19) <sup>(1)</sup>

(2020/C 329/13)

Proceso kalba: vokiečių

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 206, 2019 6 17.

---

**2020 m. birželio 26 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Fővárosi Törvényszék (anksčiau Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság)* (Vengrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) TN / *Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság, buvusi Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal***

(Byla C-210/19) <sup>(1)</sup>

(2020/C 329/14)

Proceso kalba: vengrų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 182, 2019 5 27.