

2020 m. liepos 13 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Vodafone Italia SpA / Ministero della Giustizia, Ministero dello sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri

(Byla C-318/20)

(2020/C 348/08)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantės: Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ministero della Giustizia, Ministero dello sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Vodafone Italia SpA

Kitos apeliacinio proceso šalys: Ministero della Giustizia, Ministero dello sviluppo economico, Ministero dell'economia e delle finanze, Wind Tre SpA, Procura Generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri

Prejudicinis klausimas

Ar pagal SESV 18, 26, 102 ir paskesniuose straipsniuose įtvirtintus bendruosius principus leidžiami nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos nustatant tarifo, taikomo telekomunikacijų operatorių vykdomai perėmimo veiklai remiantis teisminių institucijų prašymais, skaičiavimo tvarką nereikalaujama laikytis visų sąnaudų kompensavimo principo?

2020 m. liepos 14 d. Wonder Line, SL pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. gegužės 13 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-284/19, Wonder Line / EUIPO – De Longhi Benelux (KENWELL)

(Byla C-322/20 P)

(2020/C 348/09)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Wonder Line, SL, atstovaujama abogado E.Manresa Medina

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

2020 m. rugpjūčio 26 d. pirmininko pavaduotojo nutartimi Teisingumo Teismas nusprendė atmesti apeliacinį skundą kaip nepriimtina ir nurodė apeliantei padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

2020 m. liepos 30 d. Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Bundesrepublik Deutschland / BL, BC

(Byla C-355/20)

(2020/C 348/10)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesverwaltungsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Bundesrepublik Deutschland

Kitos kasacinio proceso šalys: BL, BC

Trečiasis asmuo: Stadt Chemnitz

Prejudiciniai klausimai

1. a) Ar prisijungiant prie nelydimo nepilnamečio pabėgėlio, kaip tai suprantama pagal 2003 m. rugsėjo 22 d. Tarybos direktyvos 2003/86/EB ⁽¹⁾ 10 straipsnio 3 dalies a punktą ir 2 straipsnio f punktą, nesibaigusi nepilnametystė gali būti laikoma „reikalavimu“, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2003/86/EB 16 straipsnio 1 dalies a punktą? Ar su minėtomis nuostatomis suderinama valstybės narės nuostata, pagal kurią (išvestinė) teisė gyventi šalyje prisijungusiems nelydimo nepilnamečio pabėgėlio, kaip jis apibrėžtas Direktyvos 2003/86/EB 2 straipsnio f punkte, tėvams valstybėje narėje suteikiama tik tol, kol pabėgėlis iš tikrųjų yra nepilnametis?
- b) Jeigu į pirmojo klausimo a dalies klausimus būtų atsakyta teigiamai: ar Direktyvos 2003/86/EB 16 straipsnio 1 dalies a punktą, siejamą su 10 straipsnio 3 dalies a punktu ir 2 straipsnio f punktu, reikia aiškinti taip, kad valstybė narė, pagal kurios teisės aktus (išvestinė) tėvų teisė gyventi šalyje egzistuoja tik tol, kol vaikas sulauks pilnametystės, turi teisę atmesti tėvų, kurie vis dar gyvena trečiojoje šalyje, prašymą leisti atvykti į šalį ir gyventi joje šeimos susijungimo tikslu, jei pabėgėlis tapo pilnametis prieš priimant galutinį sprendimą administracinėje procedūroje ar teisme dėl prašymo, kuris buvo pateiktas per tris mėnesius nuo pabėgėlio statuso suteikimo?
2. Jei, remiantis atsakymais į pirmame punkte pateiktus klausimus, negali būti atsisakyta leisti šeimai susijungti:

Kokie reikalavimai turi būti taikomi realioms šeimos santykiams, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2003/86/EB 16 straipsnio 1 dalies b punktą, kai tėvai prisijungia prie pabėgėlio, kuris tapo pilnametis prieš priimant sprendimą dėl prašymo leisti atvykti ir gyventi šalyje šeimos susijungimo tikslu? Visų pirma:

- a) Ar pakanka, kad tai būtų pirmos eilės tiesiosios aukštutinės linijos giminaičiai (Direktyvos 2003/86/EB 10 straipsnio 3 dalies a punktas), ar būtinas ir realus šeimos gyvenimas?
- b) Tuo atveju, jei būtinas realus šeimos gyvenimas:

Koks turi būti jo intensyvumas? Ar pakanka, pavyzdžiui, retkarčiais arba reguliariai apsilankyti, ar būtina gyventi kartu bendrame namų ūkyje, ar vis dėlto taip pat būtina tarpusavio parama pagrįsta sąjunga, kurios nariai priklauso vienas nuo kito?
- c) Ar tuo atveju, kai tėvai, kurie vis dar gyvena trečiojoje šalyje ir kurie pateikė prašymą dėl šeimos susijungimo su pabėgėliu pripažintu ir dabar jau pilnametystės sulaukusiu vaiku, būtina įvertinti, ar šeimos gyvenimas jiems atvykus į valstybę narę bus sukurtas (atkurtas) taip, kaip to reikalaujama pagal antrojo klausimo b dalį?

⁽¹⁾ 2003 m. rugsėjo 22 d. Tarybos direktyva 2003/86/EB dėl teisės į šeimos susijungimą (OL L 251, 2003, p. 12; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 224).

**2020 m. rugpjūčio 5 d. Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austrija) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje NW / Landespolizeidirektion Steiermark**

(Byla C-368/20)

(2020/C 348/11)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landesverwaltungsgericht Steiermark