

3. Ar Direktyvos 2000/78/EB 2 straipsnio 2 dalies a punktas gali būti aiškinamas taip, kad įmonės darbo tvarkos taisyklė, pagal kurią darbuotojams draudžiama „žodžiais, apranga ar koku nors kitu būdu reikšti savo religinius, filosofinius ar politinius įsitikinimus, kad ir kokie jie būtų“, yra tiesioginė diskriminacija, jeigu konkrečiai įgyvendinus šią darbo tvarkos taisyklę susiklosto tokia padėtis:
- a) darbuotoja, kuri siekia įgyvendinti savo religijos laisvę nešiodama matomą (konotuotą) simbolį, šiuo atveju – skarą, vertinama mažiau palankiai, palyginti su kitu jokios religijos neišpažįstančiu, jokių filosofinių įsitikinimų neturinčiu ir jokios politinės pakraipos nedeclaruojančiu darbuotoju, kuris neturi jokio poreikio nešioti kokį nors politinį, filosofinį ar religinį simbolį?
  - b) darbuotoja, kuri siekia įgyvendinti savo religijos laisvę nešiodama matomą (konotuotą) simbolį, šiuo atveju – skarą, vertinama mažiau palankiai, palyginti su kitu kokių nors filosofinių ar politinių įsitikinimų turinčiu darbuotoju, kurio poreikis viešai demonstruoti šiuos įsitikinimus nešiojant (konotuotą) simbolį vis dėlto yra mažesnis ar jo visai nėra?
  - c) darbuotoja, kuri siekia įgyvendinti savo religijos laisvę nešiodama matomą (konotuotą) simbolį, šiuo atveju – skarą, vertinama mažiau palankiai, palyginti su kokia nors kita ar net tą pačią religiją išpažįstančiu darbuotoju, kurio poreikis tai viešai demonstruoti nešiojant (konotuotą) simbolį vis dėlto yra mažesnis ar jo visai nėra?
  - d) remiantis tuo, kad įsitikinimas nebūtinai yra religinio, filosofinio ar politinio pobūdžio ir kad jis gali būti kitokio (meninio, estetinio, sportinio, muzikinio ir kt.) pobūdžio, darbuotoja, kuri siekia įgyvendinti savo religijos laisvę nešiodama matomą (konotuotą) simbolį, šiuo atveju – skarą, vertinama mažiau palankiai, palyginti su kitu kitokių nei religinių, filosofinių ar politinių įsitikinimų turinčiu darbuotoju, kuris tai demonstruoja savo apranga?
  - e) remiantis principu, kad negatyvus laisvės skelbti savo religinius įsitikinimus aspektas taip pat reiškia, kad asmuo negali būti įpareigotas atskleisti savo religinių įsitikinimų ar kokią religiją išpažįsta, darbuotoja, siekianti įgyvendinti savo religijos laisvę ryšėdama skarą, kuri pati savaime nėra vienareikšmis šios religijos simbolis, atsižvelgiant į tai, kad kita darbuotoja gali ryšėti skarą dėl estetinių, kultūrinių ar net sveikatos priežasčių ir tokia skara nebūtinai skiriasi nuo paprasčiausios bandanos, vertinama mažiau palankiai, palyginti su kitu darbuotoju, žodžiu reiškiančiu savo religinius, filosofinius ar politinius įsitikinimus, o tai, remiantis EŽTK 9 straipsnio 1 dalimi, skarą ryšinėiai darbuotojai reiškia dar didesnę religijos laisvės pažeidimą, nes, nebent vadovaujamosi išankstinėmis nuostatomis, skara nėra akivaizdus simbolis, kuriuo reiškiami įsitikinimai, ir dažniausiai negali jų parodyti, nebent ją ryšintis asmuo yra priverstas atskleisti darbdaviui savo motyvus?
  - f) darbuotoja, kuri siekia įgyvendinti savo religijos laisvę nešiodama matomą (konotuotą) simbolį, šiuo atveju – skarą, vertinama mažiau palankiai, palyginti su kitu tokius pat įsitikinimus turinčiu darbuotoju, kuris tai demonstruoja nešiodamas barzdą (tai, priešingai nei apranga, konkrečiai nėra draudžiama darbo tvarkos taisyklėse)?

(<sup>1</sup>) OL L 303, 2000, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 79.

**2020 m. liepos 28 d. Administratīvā rajona tiesa (Latvija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje SIA Zinātnes parks / Finanšu ministrija**

(Byla C-347/20)

(2020/C 339/09)

Proceso kalba: latvių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Administratīvā rajona tiesa

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: *SIA Zinātnes parks*

Atsakovė: *Finanšu ministrija*

**Prejudiciniai klausimai**

- 1) Ar 2014 m. birželio 17 d. Komisijos reglamento Nr. 651/2014, kuriuo tam tikrų kategorijų pagalba skelbiama suderinama su vidaus rinka taikant Sutarties 107 ir 108 straipsnius<sup>(1)</sup>, 2 straipsnio 18 punkto a papunktyje pateikta sąvoka „pasirašytasis akcinis kapitalas“ turėtų būti aiškinama atsižvelgiant į kitas Sąjungos teisės nuostatas dėl bendrovių veiklos ta prasme, jog siekiant nustatyti pasirašytąjį akcinį kapitalą, reikia remtis tik informacija, kuri yra atskleista kiekvienos valstybės narės nacionalinės teisės aktuose nustatyta tvarka ir atitinkamai yra laikoma galiojančia nuo šio momento?
- 2) Ar vertinant 2014 m. birželio 17 d. Komisijos reglamento Nr. 651/2014, kuriuo tam tikrų kategorijų pagalba skelbiama suderinama su vidaus rinka taikant Sutarties 107 ir 108 straipsnius, 2 straipsnio 18 punkte pateiktą sąvoką „sunkumų patirianti įmonė“ turi būti atsižvelgiama į Europos fondų projektų atrankos procedūros nustatytus reikalavimus dėl dokumentų, kuriuos reikia pateikti siekiant įrodyti atitinkamos įmonės finansinę padėtį?
- 3) Jei atsakymas į antrąjį prejudicinį klausimą būtų teigiamas, ar nacionalinės teisės aktai dėl projektų atrankos, nustatantys, kad projektai juos pateikus nebegali būti tikslinami, yra suderinami su 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1303/2013, kuriuo nustatomos Europos regioninės plėtros fondui, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondui, Europos žemės ūkio fondui kaimo plėtrai ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondui bendros nuostatos ir Europos regioninės plėtros fondui, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondui ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondui taikytinos bendrosios nuostatos ir panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1083/2006<sup>(2)</sup>, 125 straipsnio 3 dalies a punkto ii papunktyje pateiktais skaidrumo ir nediskriminavimo principais?

<sup>(1)</sup> OL L 187, 2014, p. 1.

<sup>(2)</sup> OL L 347, 2013, p. 320.

**2020 m. liepos 31 d. Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Skeyes / Ryanair DAC, buvusi – Ryanair Ltd***

**(Byla C-353/20)**

(2020/C 339/10)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: *Skeyes*

Atsakovė: *Ryanair DAC, buvusi – Ryanair Ltd*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Reglamentas Nr. 550/2004<sup>(1)</sup>, konkrečiai jo 8 straipsnis, aiškintinas taip, kad juo valstybėms narėms leidžiama netaikyti atitinkamos valstybės narės teismų kontrolės galimiems oro eismo paslaugų teikėjo pareigos teikti paslaugas pažeidimams, ar šio reglamento nuostatos aiškintinos taip, kad, atsižvelgiant į teiktinų paslaugų pobūdį, valstybės narės jomis įpareigojamos įtvirtinti veiksmingą teisių gynimo priemonę dėl galimų pažeidimų?