

## Rezoliucinė dalis

1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, 29 straipsnio 1 dalis ir 3 dalies a punktas turi būti aiškinami taip, kad importuotų prekių pirkėjo ribotą laikotarpį atliktas mokėjimas pardavėjui už tai, kad šis suteikė išimtinio šių prekių platinimo teisę tam tikroje teritorijoje, apskaičiuotas pagal šioje teritorijoje realizuotą apyvartą, turi būti įtrauktas į minėtų prekių muitinę vertę.

(<sup>1</sup>) OL C 27, 2020 1 27.

---

### 2020 m. balandžio 30 d. Tiziano Vizzone pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. kovo 4 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-658/19 *Vizzone / Komisija*

(Byla C-191/20 P)

(2021/C 28/13)

Proceso kalba: italų

## Šalys

Apeliantas: Tiziano Vizzone, atstovaujamas M. Bettani, S. Brovelli

Kita proceso šalis: Europos Komisija

2020 m. lapkričio 25 d. nutartimi Teisingumo Teismas (šeštoji kolegija) atmetė Tiziano Vizzone apeliacinį skundą kaip akivaizdžiai nepriimtina ir nurodė jam padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

---

### 2020 m. liepos 22 d. *Sąd Okręgowy w Opolu* (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Skarb Państwa – Starosta Nyski / New Media Development & Hotel Services Sp. z o. o.*

(Byla C-327/20)

(2021/C 28/14)

Proceso kalba: lenkų

## Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Sąd Okręgowy w Opolu*

## Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: *Skarb Państwa – Starosta Nyski*

Atsakovė: *New Media Development & Hotel Services Sp. z o. o.*

## Prejudiciniai klausimai

1 Ar 2011 m. vasario 16 d. Direktyvos 2011/7/ES dėl kovos su pavėluotu mokėjimu, atliekamu pagal komercinius sandorius (<sup>1</sup>) (nauja redakcija), 2 straipsnio 1 punktas turi būti aiškinamas taip, kad pagal šią nuostatą draudžiamas toks *Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych* (2013 m. kovo 8 d. Įstatymas dėl kovos su pernelyg ilgai užlaikomais mokėjimais pagal komercinius sandorius) 2 straipsnio ir 4 straipsnio 1 punkto aiškinimas, pagal kurį prekės sąvoka neapima nekilnojamojo turto, o prekės tiekimo sąvoka neapima nekilnojamojo turto perdavimo naudotis pagal ilgalaikio užufrukto teisę, kaip tai suprantama pagal Civilinio kodekso 232 ir paskesnius straipsnius, ir tokie veiksmai taip pat negali būti pripažinti paslaugų teikimu?

2 Jeigu į 1 klausimą būtų atsakyta teigiamai,

ar 2011 m. vasario 16 d. Direktyvos 2011/7/ES dėl kovos su pavėluotu mokėjimu, atliekamu pagal komercinius sandorius (nauja redakcija) 2 straipsnio 1 punktą turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiamas toks *Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami* (1997 m. rugpjūčio 21 d. Įstatymas dėl nekilnojamojo turto valdymo) 71 ir paskesnių straipsnių ir Civilinio kodekso 238 straipsnio aiškinimas, pagal kurį valstybės vykdomas metinio mokesčio už ilgalaikį uzufuktą rinkimas iš ekonominę veiklą vykdančių subjektų, kurie nėra pradiniai subjektai, kurių naudai valstybė buvo nustačiusi ilgalaikio uzufukto teisę, ir kurie įgijo šią teisę iš ankstesnių ilgalaikių uzufuktorių, neįeina į komercinio sandorio ir viešosios valdžios institucijos sąvoką, kaip jos suprantamos pagal minėtos direktyvos 2 straipsnio 1 ir 2 punktus ir *Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych* 2 straipsnį ir 4 straipsnio 1 punktą, ir tokia veikla nepatenka į minėtos direktyvos ir įstatymo reguliavimo sritį?

3 Jeigu į 1 ir 2 klausimus būtų atsakyta teigiamai,

ar 2011 m. vasario 16 d. Direktyvos 2011/7/ES dėl kovos su pavėluotu mokėjimu, atliekamu pagal komercinius sandorius (nauja redakcija), 12 straipsnio 4 dalis ir 2000 m. birželio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2000/35/EB dėl kovos su pavėluotu mokėjimu komerciniuose sandoriuose 6 straipsnio 3 dalies b punktas turi būti suprantami taip, kad pagal šias nuostatas draudžiamas toks *Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych* 15 straipsnio ir *Ustawa z dnia 12 czerwca 2003 r. o terminie zapłaty w transakcjach handlowych* (2003 m. birželio 12 d. Įstatymas dėl mokėjimo termino komerciniuose sandoriuose) 12 straipsnio aiškinimas, pagal kurį minėtos direktyvos ir ją įgyvendinančio įstatymo nuostatų nėra galimybės taikyti sutartims dėl ilgalaikio uzufukto teisės pardavimo esamam ilgalaikiam uzufuktoriui, kuris privalo mokėti metinį mokesį, sudarytoms po 2013 m. balandžio 28 d. ir 2004 m. sausio 1 d., jeigu valstybė pirmą kartą perdavė žemę naudotis pagal ilgalaikio uzufukto teisę kitam subjektui iki 2013 m. balandžio 28 d. ir 2004 m. sausio 1 d.?

(<sup>1</sup>) OL L 48, 2011, p. 1.

**2020 m. rugsėjo 8 d. UAB Scorify pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. liepos 8 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje T-328/19 Scorify / EUIPO – Scor (SCORIFY)**

(Byla C-418/20 P)

(2021/C 28/15)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Apeliantė: UAB Scorify, atstovaujama advokatės V. Viešūnaitės

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), Scor SE

2020 m. lapkričio 26 d. nutartimi Teisingumo Teismas (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) nutarė nepriimti apeliacinio skundo ir nurodyti apeliantei padengti savo pačios bylinėjimosi išlaidas.

**2020 m. rugsėjo 28 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Admiral Gaming Network Srl / Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Presidente del Consiglio dei Ministri**

(Byla C-475/20)

(2021/C 28/16)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Consiglio di Stato