

2020 m. liepos 22 d. Bundesfinanzhof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Finanzamt B / X-Beteiligungsgesellschaft mbH

(Byla C-324/20)

(2020/C 313/19)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof

Šalys pagrindinėje byloje

Atsakovė ir kasatorė: Finanzamt B

Pareiškėja ir kita kasacinio proceso šalis: X-Beteiligungsgesellschaft mbH

Prejudiciniai klausimai

1. Ar vieną kartą ir todėl ne tam tikru laikotarpiu suteiktos paslaugos atveju jau iš susitarimo mokėti dalimis išplaukia, kad sąskaitos pateikiamos ir apmokamos kelis kartus iš eilės, kaip tai suprantama pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos ⁽¹⁾ 64 straipsnio 1 dalį?
2. Alternatyviai, jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar turi būti preziumuojamas neapmokėjimas, kaip jis suprantamas pagal PVM direktyvos 90 straipsnio 1 dalį, jeigu apmokestinamasis asmuo, teikdamas paslaugą, susitaria, kad atlygis už ją bus sumokėtas penkiomis dalimis per penkerius metus, o nacionalinės teisės aktuose vėlesnio mokėjimo atveju yra numatytas patikslinimas, kuriuo prieš tai atliktas apmokestinamosios vertės sumažinimas pagal šią nuostatą vėl atšaukiamas?

⁽¹⁾ OL L 347, 2006, p. 1.

2020 m. liepos 24 d. Tribunal du travail du Brabant wallon, division Wavre (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje PR / Agence fédérale pour l'Accueil des demandeurs d'asile (Fedasil)

(Byla C-335/20)

(2020/C 313/20)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal du travail du Brabant wallon, division Wavre

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: PR

Atsakovė: Agence fédérale pour l'Accueil des demandeurs d'asile (Fedasil)

Prejudiciniai klausimai

1. Ar valstybės administracinės institucijos priimtas sprendimas pakeisti privalomą prieglobsčio prašytojo registracijos priėmimo centre vietą, kuriuo pirmiausia siekiama palengvinti prieglobsčio prašytojo perdavimą už jo [tarptautinės] apsaugos prašymo nagrinėjimą atsakingai valstybei, aiškintinas kaip parengiamoji faktinio perdavimo priemonė, kai prieglobsčio prašytojas nacionaliniame teisme pateikė prašymą panaikinti šią išsiuntimo priemonę ir sustabdyti jos vykdymą, jau yra šios išsiuntimo priemonės vykdymas, kaip tai suprantama pagal reglamentą „Dublinas III ⁽¹⁾“?