

2. Ar 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004, nustatančio bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančio Reglamentą (EEB) Nr. 295/91, 5 straipsnio 3 dalis ir 7 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad skrydį vykdančio oro vežėjas, tvirtinantis, kad skrydis buvo atšauktas dėl ypatingų aplinkybių, reglamento 5 straipsnio 3 dalyje numatyto atleidimo nuo kompensacijos mokėjimo pagrindu gali remtis tik tuomet, kai gali įrodyti, kad atšaukimo padarinių atskiram keleiviui nebūtų buvę galima išvengti net ir nukreipus keleivį į pakaitinį skrydį?
3. Ar antrajame klausime minimas nukreipimas į kitą skrydį turi atitikti tiksliau apibrėžtus laiko ar kokybinius kriterijus, visų pirma reglamento 5 straipsnio 1 dalies c punkto 3 papunktyje arba 8 straipsnio 1 dalies b ir c punktuose nurodytus kriterijus?

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (devintoji kolegija) 2021 m. sausio 14 d. nutartimi nutarė:

1. 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004, nustatančio bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančio Reglamentą (EEB) Nr. 295/91, 5 straipsnio 3 dalį reikia aiškinti taip, kad įvykis, kai stovinio orlaivio aukščio vairas susiduria su kitos oro linijų bendrovės orlaivio sparneliu manevruojant antrajam orlaiviui, pagal šią nuostatą patenka į „ypatingų aplinkybių“ sąvoką.
2. Reglamento Nr. 261/2004 5 straipsnio 1 dalies c punktą reikia aiškinti taip, jog tai, kad dėl ypatingų aplinkybių atšaukęs iš pradžių suplanuotą skrydį oro vežėjas nukreipia keleivį skristi jo vykdomu kitu skrydžiu, kuriuo keleivis galutinę paskirties vietą pasiekia kitą dieną nei iš pradžių numatyta atvykimo diena, yra „pagrįsta priemonė“ atleidžiant šį vežėją nuo pareigos mokėti šio reglamento 5 straipsnio 1 dalies c punkte ir 7 straipsnio 1 dalyje numatytą kompensaciją, nebent būtų buvusi kita galimybė tiesiogiai ar netiesiogiai vežti keleivį savo ar kito oro vežėjo vykdomu skrydžiu, kuriuo keleivis būtų atvežtas anksčiau nei kitu atitinkamo oro vežėjo skrydžiu, ir jei tai įrodo, jog keleivio nukreipimas skristi kitu šio oro vežėjo vykdomu skrydžiu būtų nepakeliama šio oro vežėjo auka, atsižvelgiant į jo įmonės pajėgumus tuo metu, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

(¹) 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančias Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2020 m. liepos 2 d. Peter Sabo, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Hasso Krull, 2 Celsius, Bernard Auric, Tony Lowes, Kent Roberson, Hiite Maja SA, Association de lutte contre toutes formes de Nuisance et de Pollutions sur les communes de Meyreuil et Gardanne (ALNP Meyreuil – Gardanne), Friends of the Irish Environment CLG pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. gegužės 6 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimtose nutarties byloje T-141/19, Sabo ir kt. / Parlamentas ir Taryba

(Byla C-297/20 P)

(2021/C 72/11)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantai: Peter Sabo, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Hasso Krull, 2 Celsius, Bernard Auric, Tony Lowes, Kent Roberson, Hiite Maja SA, Association de lutte contre toutes formes de Nuisance et de Pollutions sur les communes de Meyreuil et Gardanne (ALNP Meyreuil – Gardanne), Friends of the Irish Environment CLG, atstovaujami solisitorių R. Smith ir C. Day, baristerių P. Lockley ir B. Mitchell bei QC D. Wolfe

Kitos proceso šalys: Europos Parlamentas, Europos Sąjungos Taryba

2021 m. sausio 14 d. nutartimi Teisingumo Teismas (aštuntoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą kaip akivaizdžiai nepagrįstą ir nurodė, kad apeliantai turi padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

2020 m. liepos 17 d. Veselin Atanasov Vasilev pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. liepos 7 d. Bendrojo Teismo priimtų nutarčių byloje T-273/20, Vasilev / Bulgarija

(Byla C-320/20 P)

(2021/C 72/12)

Proceso kalba: bulgarų

Šalys

Apeliantas: Veselin Atanasov Vasilev, atstovaujamas advokato B. Kolev

Kita proceso šalis: Bulgarijos Respublika

2021 m. sausio 12 d. nutartimi Teisingumo Teismas (septintoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą kaip akivaizdžiai nepagrįstą.

2020 m. rugpjūčio 24 d. Leinfelder Uhren München GmbH & Co. KG pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. birželio 10 d. Bendrojo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimo byloje T-577/19, Leinfelder Uhren München / EUIPO

(Byla C-401/20 P)

(2021/C 72/13)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: Leinfelder Uhren München GmbH & Co. KG, atstovaujama advokato S. Lüft

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, Thomas Schafft

Teisingumo Teismas (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) 2021 m. sausio 19 d. nutartimi apeliacinio skundo nepriėmė ir nutarė, kad apeliantė padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

2020 m. spalio 26 d. Verwaltungsgericht Wien (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje CR, GF, TY

(Byla C-560/20)

(2021/C 72/14)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Wien

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjai: CR, GF, TY

Atsakovas: Landeshauptmann von Wien

Prejudiciniai klausimai

- I. Ar pabėgėlio, kuris prieglobsčio prašymą pateikė kaip nelydimas nepilnametis ir kuriam dar kaip nepilnamečiui prieglobstis buvo suteiktas, tėvai, kurie yra trečiosios šalies piliečiai, gali ir toliau remtis Direktyvos 2003/86/EB (!) dėl teisės į šeimos susijungimą 2 straipsnio f punktu, siejama su 10 straipsnio 3 dalies a punktu, jeigu pabėgėlis tapo pilnamečiu po to, kai jam buvo suteiktas prieglobstis, bet dar vykstant leidimo gyventi šalyje išdavimo jo tėvams procedūrai?