

2. Pagrindų sprendimo 2002/584, iš dalies pakeisto Pagrindų sprendimu 2009/299, 8 straipsnio 1 dalies c punktas turi būti aiškinamas taip, kad Europos arešto orderis turi būti pripažintas negaliojančiu, jeigu jis nepagrįstas „[nacionaliniu] arešto orderi[u] arba kit[u] tokį pat poveikį turin[čiu] vykdytin[u] teismo sprendim[u]“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą. Ši sąvoka apima nacionalines priemones, kurias taiko teisminė institucija, siekdama surasti ir sulaikyti asmenį, kurio baudžiamasis persekiojimas vykdomas, kad jis būtų atvesdintas į teismą baudžiamojo proceso veiksams atlikti. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi patikrinti, ar nacionalinės teisės aktas dėl kaltinimų pareiškimo, kuriuo grindžiamas pagrindinėje byloje nagrinėjamas Europos arešto orderis, sukelia tokias teises pasekmes.
3. Pagrindų sprendimą 2002/584, iš dalies pakeistą Pagrindų sprendimu 2009/299, siejamą su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje garantuojama teise į veiksmingą teisminę gynybą, reikia aiškinti taip, kad, kai išduodančiosios valstybės narės įstatymuose nėra nuostatų, numatančių teisminę gynybą dėl kurios atliekama institucijos, kuri, nors ir dalyvauja vykdančią teisingumą toje valstybėje narėje, pati nėra teismas, Europos arešto orderio išdavimo sąlygų kontrolė, nacionaliniam teismui, gavus skundą dėl asmens, perduoto pagal Europos arešto orderį, išduotą remiantis nacionaliniu aktu, kuris negali būti laikomas „[nacionaliniu] arešto orderi[u] arba kit[u] tokį patį poveikį turin[čiu] vykdytin[u] teismo sprendim[u]“, kaip tai suprantama to pagrindų sprendimo 8 straipsnio 1 dalies c punkte, suėmimo pripažinimo neteisėtu, kuriame nurodomas skundo pagrindas dėl šio Europos arešto orderio negaliojimo pagal Sąjungos teisę, leidžiama pripažinti savo kompetenciją atlikti tokio galiojimo kontrolę.

Pagrindų sprendimas 2002/584, iš dalies pakeistas Pagrindų sprendimu 2009/299, siejamas su Pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje garantuojama teise į veiksmingą teisminę gynybą, turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį nacionaliniam teismui padarius išvadą, jog nagrinėjamas Europos arešto orderis buvo išduotas pažeidžiant šio pagrindų sprendimo 8 straipsnio 1 dalies c punktą, nes jis nepagrįstas „[nacionaliniu] arešto orderi[u] arba kit[u] tokį pat poveikį turin[čiu] vykdytin[u] teismo sprendim[u]“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, nereikalaujama suimtą asmenį paleisti į laisvę po to, kai vykdančioji valstybė narė jį perdavė išdavusiajai valstybei narei. Todėl prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, remdamasis savo nacionaline teise, turi nuspręsti, kokių pasekmių tokio nacionalinio akto, kuris būtų nagrinėjamo Europos arešto orderio teisinis pagrindas, nebuvimas gali turėti sprendimui toliau taikyti persekiojamam asmeniui suėmimą arba jo netaikyti.

(¹) OL C 390, 2020 11 16.

2020 m. birželio 15 d. Landesgericht Korneuburg (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Airhelp Limited / Austrian Airlines AG

(Byla C-264/20)

(2021/C 72/10)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landesgericht Korneuburg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Airhelp Limited

Atsakovė: Austrian Airlines AG

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004 (¹), nustatančio bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančio Reglamentą (EEB) Nr. 295/91, 5 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad ypatinga aplinkybė yra tada, kai skrydis atšaukiamas dėl to, kad iš priešais esančių vartų atbulomis išstumiant kitą lėktuvą apgadinamas orlaivio, kuriuo turėjo būti vykdomas vėliau atšauktas skrydis, aukščio vairas?

2. Ar 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004, nustatančio bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančio Reglamentą (EEB) Nr. 295/91, 5 straipsnio 3 dalis ir 7 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad skrydį vykdančio oro vežėjas, tvirtinantis, kad skrydis buvo atšauktas dėl ypatingų aplinkybių, reglamento 5 straipsnio 3 dalyje numatyto atleidimo nuo kompensacijos mokėjimo pagrindu gali remtis tik tuomet, kai gali įrodyti, kad atšaukimo padarinių atskiram keleiviui nebūtų buvę galima išvengti net ir nukreipus keleivį į pakaitinį skrydį?
3. Ar antrajame klausime minimas nukreipimas į kitą skrydį turi atitikti tiksliau apibrėžtus laiko ar kokybinius kriterijus, visų pirma reglamento 5 straipsnio 1 dalies c punkto 3 papunktyje arba 8 straipsnio 1 dalies b ir c punktuose nurodytus kriterijus?

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (devintoji kolegija) 2021 m. sausio 14 d. nutartimi nutarė:

1. 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004, nustatančio bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančio Reglamentą (EEB) Nr. 295/91, 5 straipsnio 3 dalį reikia aiškinti taip, kad įvykis, kai stovinio orlaivio aukščio vairas susiduria su kitos oro linijų bendrovės orlaivio sparneliu manevruojant antrajam orlaiviui, pagal šią nuostatą patenka į „ypatingų aplinkybių“ sąvoką.
2. Reglamento Nr. 261/2004 5 straipsnio 1 dalies c punktą reikia aiškinti taip, jog tai, kad dėl ypatingų aplinkybių atšaukęs iš pradžių suplanuotą skrydį oro vežėjas nukreipia keleivį skristi jo vykdomu kitu skrydžiu, kuriuo keleivis galutinę paskirties vietą pasiekia kitą dieną nei iš pradžių numatyta atvykimo diena, yra „pagrįsta priemonė“ atleidžiant šį vežėją nuo pareigos mokėti šio reglamento 5 straipsnio 1 dalies c punkte ir 7 straipsnio 1 dalyje numatytą kompensaciją, nebent būtų buvusi kita galimybė tiesiogiai ar netiesiogiai vežti keleivį savo ar kito oro vežėjo vykdomu skrydžiu, kuriuo keleivis būtų atvežtas anksčiau nei kitu atitinkamo oro vežėjo skrydžiu, ir jei tai įrodo, jog keleivio nukreipimas skristi kitu šio oro vežėjo vykdomu skrydžiu būtų nepakeliama šio oro vežėjo auka, atsižvelgiant į jo įmonės pajėgumus tuo metu, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

(¹) 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančias Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2020 m. liepos 2 d. Peter Sabo, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Hasso Krull, 2 Celsius, Bernard Auric, Tony Lowes, Kent Roberson, Hiite Maja SA, Association de lutte contre toutes formes de Nuisance et de Pollutions sur les communes de Meyreuil et Gardanne (ALNP Meyreuil – Gardanne), Friends of the Irish Environment CLG pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. gegužės 6 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-141/19, Sabo ir kt. / Parlamentas ir Taryba

(Byla C-297/20 P)

(2021/C 72/11)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantai: Peter Sabo, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Hasso Krull, 2 Celsius, Bernard Auric, Tony Lowes, Kent Roberson, Hiite Maja SA, Association de lutte contre toutes formes de Nuisance et de Pollutions sur les communes de Meyreuil et Gardanne (ALNP Meyreuil – Gardanne), Friends of the Irish Environment CLG, atstovaujami solisitorių R. Smith ir C. Day, baristerių P. Lockley ir B. Mitchell bei QC D. Wolfe

Kitos proceso šalys: Europos Parlamentas, Europos Sąjungos Taryba