

2020 m. birželio 3 d. *Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, Afdeling Gent* (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Openbaar Ministerie / EA*

(Byla C-246/20)

(2020/C 297/37)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, Afdeling Gent

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Openbaar Ministerie*

Atsakovas: EA

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2006/126/EB⁽¹⁾ 2 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad valstybės narės turi automatiškai pripažinti vairuotojo pažymėjimą net ir tuomet, kai šis dokumentas buvo išduotas pakeičiant vairuotojo pažymėjimą, kuris jį išdavusioje valstybėje narėje buvo užregistruotas kaip prarastas ir nustojo galioti?
2. Ar valstybė narė gali atsisakyti pripažinti pakeistą vairuotojo pažymėjimą pagal Direktyvos 2006/126 11 straipsnio 4 dalies antrą pastraipą, jei pakeitimas įvyko tuo metu, kai pirminį vairuotojo pažymėjimą išdavusi valstybė narė iš asmens buvo atėmusi teisę vairuoti, kol jis baigs papildomus mokymus?
3. Ar valstybė narė gali bet kuriuo atveju atsisakyti pripažinti pakeistą vairuotojo pažymėjimo dokumentą, kai valstybė narė, kurios teritorijoje kyla pakeisto vairuotojo pažymėjimo dokumento pripažinimo klausimas, remdamasi konkrečiais ir patvirtintais duomenimis gali konstatuoti, kad vairuotojo pažymėjimo dokumento pakeitimo momentu asmuo nebeturėjo teisės vairuoti?
4. Ar valstybė narė gali bet kuriuo atveju atsisakyti pripažinti pakeistą vairuotojo pažymėjimo dokumentą, kai pripažinimo klausimas susijęs su valstybės narės, kurioje jis kyla, piliečiu ir ši valstybė narė, remdamasi konkrečiais ir patvirtintais duomenimis, konstatuoja, kad asmuo pakeitimo ir (arba) prašymo pripažinti pateikimo momentu neatitiko šioje valstybėje narėje taikomų būtiniausių vairuotojo pažymėjimo išdavimo reikalavimų?
5. Ar Direktyvos 2006/126 2 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad pagal ją sukuriama nelygybė tarp valstybės narės piliečio, kuriam teisė vairuoti grąžinama tik tuomet, kai jis baigia papildomus mokymus, ir piliečio, kuriam taip pat nustatytas įpareigojimas baigti papildomus mokymus, tačiau jis per tą laiką – galbūt pažeisdamas nuolatinės gyvenamosios vietos reikalavimą arba pakeisdamas išdavusioje valstybėje narėje nebegaliojantį vairuotojo pažymėjimą – įgyja užsienio šalies vairuotojo pažymėjimą?

⁽¹⁾ 2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/126/EB dėl vairuotojo pažymėjimų (OL L 403, 2006, p. 18).

2020 m. birželio 10 d. *Cour de cassation* (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Gtflix Tv / DR*

(Byla C-251/20)

(2020/C 297/38)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour de cassation

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: *Gtflix Tv*

Kita kasacinio proceso šalis: DR

Prejudicinis klausimas

Ar Reglamento (ES) Nr. 1215/2012⁽¹⁾ 7 straipsnio 2 punkto nuostatos turi būti aiškinamos taip, kad asmuo, kuris, manydamas, kad jo teisės buvo pažeistos išplatinus šmeižiančius komentarus internete, kreipiasi į teismą tiek reikalaujamas ištaisyti informaciją ir pašalinti turinį, tiek prašydamas atlyginti dėl to kilusią neturtinę ir turtinę žalą, gali kiekvienos valstybės narės, kurios teritorijoje atitinkamas turinys buvo paskelbtas internete arba buvo prieinamas, teismuose reikalauti atlyginti šios valstybės narės teritorijoje padarytą žalą remdamasis Sprendimu *eDate Advertising* (51 ir 52 punktai) [2011 m. spalio 25 d. Teisingumo Teismo sprendimas, sujungtos bylos C-509/09 ir C-161/10] ar, taikant Sprendimą *Svensk Handel* (48 punktas) [2017 m. spalio 17 d. Teisingumo Teismo sprendimas, byla C-194/16], šis asmuo turi pateikti nurodytą prašymą dėl žalos atlyginimo teismui, turinčiam jurisdikciją priimti nurodymą ištaisyti informaciją ir pašalinti šmeižiančius komentarus?

⁽¹⁾ 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 351, 2012, p. 1).

2020 m. birželio 9 d. Hof van beroep te Brussel (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Impexco N.V. / Novartis AG*

(Byla C-253/20)

(2020/C 297/39)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hof van beroep te Brussel

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Impexco N.V.*

Kita apeliacinio proceso šalis: *Novartis AG*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar SESV 34–36 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad tuo atveju, kai ekonomiškai susijusios įmonės į EEE rinką išleidžia firminį (referencinį) vaistą ir generinį vaistą, prekių ženklo savininko veiksmai, nukreipti prieš paralelinio importuotojo, kuris perpakavo generinį vaistą pažymėjęs jį firminio (referencinio) vaisto prekių ženklu, vykdomus tolesnius generinio vaisto pardavimus importo valstybėje, gali lemti dirbtinų valstybių narių rinkų atskyrimą?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar tokiu atveju prekių ženklo savininko veiksmai, nukreipti prieš šį pakartotinį ženklinimą, turi būti vertinami pagal BMS kriterijus?
3. Ar atsakymui į šiuos klausimus turi reikšmės tai, kad generinis vaistas ir firminis (referencinis) vaistas yra tapatūs arba, vadovaujantis 2001 m. balandžio 19 d. Karaliaus dekreto dėl paralelinio importo 3 straipsnio 2 dalimi, turi tokį patį gydomąjį poveikį?

2020 m. birželio 9 d. Hof van beroep te Brussel (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *PI Pharma NV / Novartis AG, Novartis Pharma NV*

(Byla C-254/20)

(2020/C 297/40)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hof van beroep te Brussel