

**2020 m. gegužės 29 d. Eurofer, Association Européenne de l'Acier, AISBL pateiktas apeliacinis skundas
dėl 2020 m kovo 12 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-835/17
Eurofer / Komisija**

(Byla C-226/20 P)

(2020/C 313/10)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Eurofer, Association Européenne de l'Acier, AISBL, atstovaujama advokatų J. Killick ir G. Forwood

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą;
- panaikinti ginčijamo reglamento ⁽¹⁾ 2 straipsnį;
- nepatenkinus minėtų reikalavimų – grąžinti bylą nagrinėti Bendrajam Teismui;
- priteisti iš Komisijos ir į bylą Bendrajame Teisme įstojusios šalies bylinėjimosi išlaidas apeliacinėje instancijoje ir Bendrojo Teismo byloje.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą apeliantė remiasi keturiais pagrindais.

1. Teisės klaida aiškinant pagrindinio reglamento ⁽²⁾ 3 straipsnio 4 dalį taip, kad Komisija turi diskreciją laikyti importą, atitinkantį didesnę nei 1 % rinkos dalį, „nereikšmingu“.
2. Klaidos vertinant „importo [iš Serbijos] apimtį“ kaip „nereikšmingą“ pagrindinio reglamento 3 straipsnio 4 dalies tikslais. Konkrečiai Bendrasis Teismas padarė:
 - 2.1. teisės klaidą įtraukdamas kainos elementus į nereikšmingumo vertinimą, kuris yra vien kiekybinis vertinimas, susijęs su apimtimi;
 - 2.2. subsidiariai – teisės klaidą, nes neatsižvelgė į kitus veiksnius (būtent duomenis apie priverstinį kainų mažinimą ir priverstinį pardavimą mažesnėmis kainomis), kurie galėtų (tiksliau) parodyti galimą importo apimties poveikį, ir
 - 2.3. be to, akivaizdžią vertinimo klaidą ir iškraipę įrodymus nusprenddamas, kad vidutinės kainos, siejamos su apimtimi, atitinkančia nereikšmingą rinkos dalį, galėtų savaime pagrįsti išvadą, kad apimtis šiuo konkrečiu atveju yra „nereikšminga“.
3. Klaidos, susijusios su išvada, kad „apsaugos priemonės nebūtinės“ pagal pagrindinio reglamento 9 straipsnio 2 dalį. Būtent Bendrasis Teismas padarė:
 - 3.1. teisės klaidą konstatuodamas, kad Komisija galėjo baigti tyrimą, neatlikusi galimos žalos analizės, ir

- 3.2. teisės klaidą ir akivaizdžią vertinimo klaidą konstatuodamas, kad Komisija neviršijo savo diskrecijos, taikydamą pagrindinio reglamento 9 straipsnio 2 dalį.
4. Teisės klaida nusprendus, kad Komisija neprivalėjo atskleisti duomenų apie priverstinį kainų mažinimą ir priverstinį pardavimą mažesnėmis kainomis, susijusių su Serbijos eksportuotoju. Konkrečiai Bendrasis Teismas padarė:
- 4.1. teisės klaidą konstatuodamas, kad paisant *Eurofer* teisės į gynybą nereikėjo atskleisti duomenų apie priverstinį kainų mažinimą ir priverstinį pardavimą mažesnėmis kainomis;
- 4.2. teisės klaidą konstatuodamas, kad skundo dėl antidempingo tyrimo pateikėjai negali remtis reikalavimais, kylančiais iš teisės į gynybą paisymo, ir
- 4.3. teisės klaidą konstatuodamas, kad ginčijamame reglamente paisyta gero administravimo principo, įtvirtinto Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje.

- (¹) 2017 m. spalio 5 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2017/1795, kuriuo tam tikriems importuojamiems Brazilijos, Irano, Rusijos ir Ukrainos kilmės plokšties karštojo valcavimo produktams iš geležies, nelegiruotojo plieno ar kito legiruotojo plieno nustatomas galutinis antidempingo muitas ir baigiamas tyrimas dėl tam tikrų importuojamų Serbijos kilmės plokščių karštojo valcavimo produktų iš geležies, nelegiruotojo plieno ar kito legiruotojo plieno (OL L 258, 2017, p. 24).
- (²) 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/1038 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos Sąjungos narėmis nesančių valstybių (OL L 176, 2016, p. 21).

2020 m. balandžio 7d. *Appeals Service Northern Ireland* (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje VI/ *Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs*

(Byla C-247/20)

(2020/C 313/11)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Appeals Service Northern Ireland

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: VI

Kita apeliacinio proceso šalis: *Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar vaikas, kuris nuolat gyvena EEE, turi turėti visavertį sveikatos draudimą, kad išlaikytų teisę gyventi šalyje, kaip iš jo būtų to reikalaujama pagal 2016 *Regulations* 4 straipsnio 1 dalį, jeigu jis būtų savarankiškas asmuo?
2. Ar, atsižvelgiant į Direktyvos 2004/38 (¹) 7 straipsnio 1 dalį ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimo *Teixiera*, C-480/08, 70 punkto jurisprudenciją, *Immigration (European Economic Area) Regulations 2016* (2006 m. Imigracijos (Europos ekonominėje erdvėje) taisyklės) 4 straipsnio 3 dalies b punkte nustatytas reikalavimas (t. y., kad reikalavimas studentui ar savarankiškam asmeniui turėti visavertį sveikatos draudimą Jungtinėje Karalystėje, atsižvelgiant į *Immigration (European Economic Area) Regulations 2016* (2006 m. Imigracijos (Europos ekonominėje erdvėje) taisyklės) 16 straipsnio 2 dalies b punkto ii papunktį, tenkinamas tik tuo atveju, jei toks draudimas taikomas tiek tam asmeniui, tiek visiems atitinkamiems jo šeimos nariams) yra neteisėtas pagal ES teisę?