

Prejudiciniai klausimai

- a) Ar 2007 m. birželio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 715/2007 ⁽¹⁾ dėl variklinių transporto priemonių tipo patvirtinimo atsižvelgiant į išmetamųjų teršalų kiekį iš lengvųjų keleivinių ir komercinių transporto priemonių (Euro 5 ir Euro 6) ir dėl transporto priemonių remonto ir priežiūros informacijos prieigos 5 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad transporto priemonės įranga, kaip ji suprantama pagal Reglamento Nr. 715/2007 1 straipsnio 1 dalį, yra draudžiama, jeigu išmetamųjų dujų recirkuliacijos vožtuvas, taigi, sudedamoji dalis, kuri gali turėti įtakos teršalų išmetimui, sukonstruotas taip, kad išmetamųjų dujų atgalinio srauto lygis, taigi, recirkuliuojamų išmetamųjų dujų kiekis, reguliuojamas taip, jog mažos taršos režimas užtikrinamas tik tarp 15 ir 33° C ir tik žemiau nei 1 000 metrų virš jūros lygio esančiame aukštyje, o temperatūrai nukrypus nuo šio intervalo iki 10° C ir aukščiau padidėjus 250 metrų virš 1 000 metrų virš jūros lygio linijiniu būdu sumažėja iki 0, taigi, išmetamas NOx kiekis viršija Reglamente Nr. 715/2007 nustatytas ribines vertes?
- b) Ar atsakant į a klausimą turi įtakos tai, ar a klausime nurodyta transporto priemonės įranga yra būtina siekiant apsaugoti variklį nuo sugadinimo?
- c) Ar atsakant į b klausimą turi įtakos tai, ar variklio dalis, kurią reikėtų saugoti nuo sugadinimo, yra išmetamųjų dujų recirkuliacijos vožtuvas?
- d) Ar atsakant į a klausimą svarbu tai, ar a klausime nurodyta transporto priemonės įranga sumontuota dar vykstant transporto priemonės gamybai, ar a klausime nurodytas išmetamųjų dujų recirkuliacijos vožtuvo valdymas turi būti įdiegtas į transporto priemonę kaip pataisymas, kaip jis suprantamas pagal 1999 m. gegužės 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 1999/44/EB ⁽²⁾ dėl vartojimo prekių pardavimo ir susijusių garantijų tam tikrų aspektų 3 straipsnio 2 dalį?

⁽¹⁾ OL L 171, 2007, p. 1.

⁽²⁾ OL L 171, 1999, p. 12; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 4 t., p. 223.

**2020 m. balandžio 22 d. WD pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. vasario 12 d. Bendrojo Teismo
(septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-320/18, WD / EFSA**

(Byla C-167/20 P)

(2020/C 271/30)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: WD, atstovaujama advokatės L. Levi

Kita proceso šalis: Europos maisto saugos tarnyba

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti 2020 m. vasario 12 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-320/18,
- todėl patenkinti apeliantės pirmojoje instancijoje pareikštus reikalavimus, taigi
- panaikinti 2017 m. liepos 14 d. Europos maisto saugos tarnybos vykdomojo direktoriaus, įgalioto sudaryti darbo sutartis, sprendimą, iš kurio matyti, kad apeliantės nėra tarp darbuotojų, paaukštintų per 2017 m. priskyrimo prie kito lygio procedūrą,
- panaikinti 2018 m. vasario 9 d. tarnybos, įgaliotos sudaryti darbo sutartis, sprendimą, kuriuo buvo atmestas 2017 m. spalio 10 d. skundas dėl 2017 m. liepos 14 d. sprendimo,
- panaikinti 2017 m. rugpjūčio 9 d. sprendimą (apie jį buvo pranešta 2017 m. rugpjūčio 10 d.), priimtą Europos maisto saugos tarnybos vykdomojo direktoriaus, įgalioto sudaryti darbo sutartis, dėl apeliantės darbo sutarties neatnaujinimo,

- panaikinti 2018 m. kovo 12 d. tarnybos, įgaliosios sudaryti darbo sutartis, sprendimą, kuriuo buvo atmestas 2017 m. lapkričio 10 d. skundas dėl 2017 m. rugpjūčio 9 d. sprendimo,
- priteisti patirtos žalos atlyginimą ir palūkanas,
- priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi abiejose instancijose išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Kalbant apie 2017 m. liepos 14 d. EFSA sprendimą nepriskirti apeliančios prie AST 6 lygio per 2017 m. priskyrimo prie kito lygio procedūrą, pirmasis pagrindas yra susijęs su taikytinų procesinių taisyklių ir konkrečiau – pagrindų priimtumo taisyklių pažeidimu, pareigos motyvuoti pažeidimu ir bylos medžiagos iškraipymu. Antrasis pagrindas yra susijęs su taikomos reguliavimo sistemos (Kitų tarnautojų įdarbinimo sąlygų 54 straipsnis, 2008 m. balandžio 22 d. sprendimas ir 2010 m. birželio 30 d. rekomendacinis dokumentas) pažeidimu, įrodymų vertinimo taisyklių pažeidimu ir pareigos motyvuoti pažeidimu.

Kalbant apie 2017 m. rugpjūčio 9 d. EFSA sprendimą neatnaujinti apeliančios sutarties, pirmasis pagrindas yra susijęs su 2012 m. gruodžio 8 d. sprendimo pažeidimu. Antrasis pagrindas susijęs su rūpestingumo pareigos ir 2017 m. kovo 7 d. nurodymo pažeidimu bei bylos medžiagos iškraipymu. Trečiasis pagrindas yra susijęs su akivaizdžios vertinimo klaidos ir piktnaudžiavimo įgaliojimais sąvokų pažeidimu, bylos medžiagos iškraipymu ir įrodymų vertinimo srities taisyklių nesilaikymu.

2020 m. balandžio 30 d. Landgericht Düsseldorf (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje JG, pagal įstatymą atstovaujamas MI ir LH, ir kt. / OP kaip Azurair GmbH bankroto administratorius

(Byla C-188/20)

(2020/C 271/31)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Düsseldorf

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai ir apeliančiai: JG, LH, MI ir NJ, visi pagal įstatymą atstovaujami MI ir LH

Atsakovė ir kita apeliacinio proceso šalis: OP kaip Azurair GmbH bankroto administratorius

Įstojusi į bylą šalis: alltours flugreisen gmbh

Prejudiciniai klausimai

1. Ar keleivis turi „patvirtintą rezervavimą“, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 261/2004⁽¹⁾ 3 straipsnio 2 dalies a punktą, jei gavo iš turizmo kelionių organizatoriaus, su kuriuo yra sudaręs sutartį, „kitą įrodymą“, kaip tai suprantama pagal šio reglamento 2 straipsnio g punktą, kad pažadama vežti keleivį konkrečiu skrydžiu, nurodžius išvykimo ir atvykimo vietą, išvykimo ir atvykimo laiką ir skrydžio numerį, nors turizmo kelionių organizatorius nerezervavo vietos šiame oro vežėjo skrydyje ir negavo iš oro vežėjo atitinkamo patvirtinimo?
2. Ar tam, kad oro vežėjas keleivio atžvilgiu būtų laikomas skrydį vykdančiu oro vežėju, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 261/2004 2 straipsnio b punktą, pakanka, kad keleivis būtų sudaręs sutartį su turizmo kelionių organizatoriumi, kuris pažadėjo vežti keleivį konkrečiu skrydžiu, nurodęs išvykimo ir atvykimo vietą, išvykimo ir atvykimo laiką ir skrydžio numerį, nepaisant to, kad turizmo kelionių organizatorius nerezervavo keleiviui vietos, taigi nepagrindė, jog yra sudaręs su oro vežėju sutartį dėl šio skrydžio?