

## Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas ir kita apeliacinio proceso šalys: *Land Oberösterreich*

Atsakovė ir apeliantė: KV

## Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2003/109/EB <sup>(1)</sup> 11 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiama tokia nacionalinės teisės nuostata, kaip *Oberösterreichisches Wohnbauförderungsgesetz* (Aukštutinės Austrijos gyvenamųjų pastatų statybos finansavimo įstatymas, toliau – *oöWFG*) 6 straipsnio 9 ir 11 dalys, pagal kurias Sąjungos piliečiams, EEE valstybės piliečiams ir šeimos nariams, kaip jie suprantami pagal Direktyvą 2004/38/EB <sup>(2)</sup>, socialinė pašalpos gyvenamajam būstui išmoka, kurios tikslas yra palengvinti per didelę išlaidų būstui našta, skiriama nereikalaujant įrodyti kalbos žinių, o iš trečiųjų valstybių piliečių, kurie yra ilgalaikiai gyventojai, kaip tai suprantama pagal Direktyvą 2003/109/EB, reikalaujama tam tikru būdu įrodyti pagrindines vokiečių kalbos žinias, nors ekstremaliose socialinėse situacijose atsidūrusių asmenų pragyvenimo minimumui (įskaitant būsto poreikį) užtikrinti yra skirta kita socialinė išmoka (poreikiams patenkinti reikalingų minimalių išteklių garantija pagal *Oberösterreichisches Mindestsicherungsgesetz* (Įstatymas dėl minimalių išteklių garantijos Aukštutinėje Austrijoje)?
2. Ar Direktyvos 2000/43/EB <sup>(3)</sup> 2 straipsnyje įtvirtintą „tiesioginės ar netiesioginės diskriminacijos“ dėl „rasės ar etninės priklausomybės“ draudimą reikia aiškinti taip, kad juo draudžiama nacionalinės teisės nuostata, kaip *oöWFG* 6 straipsnio 9 ir 11 dalys, pagal kurią Sąjungos piliečiams, EEE valstybės piliečiams ir šeimos nariams, kaip jie suprantami pagal Direktyvą 2004/38/EB, socialinė išmoka (pašalpa gyvenamajam būstui pagal *oöWFG*) skiriama nereikalaujant įrodyti kalbos žinių, o iš trečiųjų valstybių piliečių (įskaitant trečiųjų valstybių piliečius, kurie yra ilgalaikiai gyventojai, kaip tai suprantama pagal Direktyvą 2003/109/EB) reikalaujama tam tikru būdu įrodyti pagrindines vokiečių kalbos žinias?
3. Jeigu atsakymas į antrąjį klausimą būtų neigiamas:

Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 21 straipsnyje įtvirtintą diskriminacijos dėl etninės kilmės draudimą reikia aiškinti taip, kad juo draudžiama nacionalinės teisės nuostata, kaip *oöWFG* 6 straipsnio 9 ir 11 dalys, pagal kurią Sąjungos piliečiams, EEE valstybės piliečiams ir šeimos nariams, kaip jie suprantami pagal Direktyvą 2004/38/EB, socialinė išmoka (pašalpa gyvenamajam būstui pagal *oöWFG*) skiriama nereikalaujant įrodyti kalbos žinių, o iš trečiųjų valstybių piliečių (įskaitant trečiųjų valstybių piliečius, kurie yra ilgalaikiai gyventojai, kaip tai suprantama pagal Direktyvą 2003/109/EB) reikalaujama tam tikru būdu įrodyti pagrindines vokiečių kalbos žinias?

<sup>(1)</sup> 2003 m. lapkričio 25 d. Tarybos direktyva 2003/109/EB dėl trečiųjų valstybių piliečių, kurie yra ilgalaikiai gyventojai, statuso (OL L 16, 2004, p. 44; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 272).

<sup>(2)</sup> 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/38/EB dėl Sąjungos piliečių ir jų šeimos narių teisės laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje, iš dalies keičianti Reglamentą (EEB) Nr. 1612/68 ir panaikinanti Direktyvas 64/221/EEB, 68/360/EEB, 72/194/EEB, 73/148/EEB, 75/34/EEB, 75/35/EEB, 90/364/EEB, 90/365/EEB ir 93/96/EEB (OL L 158, 2004, p. 77; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 46).

<sup>(3)</sup> 2000 m. birželio 29 d. Tarybos direktyva 2000/43/EB, įgyvendinanti vienodo požiūrio principą asmenims nepriklausomai nuo jų rasės arba etninės priklausomybės (OL L 180, 2000, p. 22; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 20 sk., 1 t., p. 23).

2020 m. vasario 27 d. *Finanzgericht Berlin-Brandenburg* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti  
prejudicinį sprendimą byloje *HR/ Finanzamt Wilmersdorf*

(Byla C-108/20)

(2020/C 201/21)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Finanzgericht Berlin-Brandenburg*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: HR

Atsakovė: Finanzamt Wilmersdorf

**Prejudicinis klausimas**

Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB<sup>(1)</sup> dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 167 straipsnis ir 168 straipsnio a punktas aiškintini taip, kad pagal juos draudžiama nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią pirkimo PVM atskaita neleidžiama ir tuomet, kai ankstesniame etape buvo įvykdytas mokesčio sukčiavimas ir apmokestinamasis asmuo apie tai žinojo arba turėjo žinoti, tačiau vykdydamas savo sandorį jis nedalyvavo mokesčio sukčiavime ir nebuvo į tai įtrauktas, taip pat neskatinio ir nepalengvino mokesčio sukčiavimo?

<sup>(1)</sup> OL L 347, 2006, p. 1.

---

**2020 m. vasario 28 d. Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Līga Šenfelde / Lauku atbalsta dienests**

**(Byla C-119/20)**

(2020/C 201/22)

Proceso kalba: latvių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Augstākā tiesa (Senāts)

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja pirmojoje instancijoje ir kasatorė: Līga Šenfelde

Kita proceso šalis: Lauku atbalsta dienests

**Prejudiciniai klausimai**

Ar 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1305/2013<sup>(1)</sup> dėl paramos kaimo plėtrai, teikiamos Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) lėšomis, kuriuo panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1698/2005, 19 straipsnio 1 dalį kartu su kitomis šio reglamento ir Europos Sąjungos valstybės pagalbos žemės ūkio ir miškininkystės sektoriams ir kaimo vietovėse gairių 2014–2020 m. nuostatomis reikia aiškinti taip, kad:

- 1) ūkininkas praranda „jaunojo ūkininko“ statusą vien dėl to, kad dviem metais anksčiau gavo paramą smulkių ūkių plėtrai, numatytą to reglamento 19 straipsnio 1 dalies a punkto iii papunktyje;
- 2) valstybei narei leidžiama nustatyti teisės normą, pagal kurią ūkininkui nemokama to reglamento 19 straipsnio 1 dalies a punkto i papunktyje numatyta parama, jei jam jau buvo suteikta pagal tos pačios nuostatos iii papunktį numatyta parama;
- 3) valstybė narė gali atmesti ūkininko paraišką dėl priemonių sumavimo, jeigu nesilaikoma Europos Komisijos Kaimo plėtros programoje nustatytos sumavimo eigos?

<sup>(1)</sup> OL L 347, 2013, p. 487.