

Prejudicinis klausimas

Ar Direktyvos 2006/112/EB⁽¹⁾ 135 straipsnio 1 dalies g punktas aiškintinas taip, kad šioje nuostatoje numatyto neapmokestinimo tikslais sąvoka „specialių investicinių fondų valdymas“ apima ir licenciją suteikusio trečiojo asmens investicinei bendrovei (IB) suteiktą teisę naudotis specialiams investiciniams fondams specialiai sukurta specialia programine įranga, jei ši speciali programinė įranga, kaip ir pagrindinėje byloje, yra skirta tik būdingai ir esminei veiklai, susijusiai su specialių investicinių fondų veikla, vykdyti, tačiau naudojama kartu su technine IB infrastruktūra ir jos funkcijos gali būti atliekamos tik padedant IB ir tik nuolat naudojantis IB pateikiamais rinkos duomenimis?

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

2020 m. vasario 13 d. *Bundesgerichtshof* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *ZM, Oeltrans Befrachtungsgesellschaft mbH bankroto administratorius / E. A. Frerichs*

(Byla C-73/20)

(2020/C 191/12)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: *ZM, Oeltrans Befrachtungsgesellschaft mbH* bankroto administratorius

Kita kasacinio proceso šalis: *E. A. Frerichs*

Prejudicinis klausimas

Ar 2000 m. gegužės 29 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1346/2000 dėl bankroto bylų⁽¹⁾ 13 straipsnį ir 2008 m. birželio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 593/2008 dėl sutartinėms prievolėms taikytinos teisės (Roma I)⁽²⁾ 12 straipsnio 1 dalies b punktą reikia aiškinti taip, kad pagal pastarąjį reglamentą sutarčiai taikytina teisė turi būti taikoma ir mokėjimui, kurį atlieka trečiasis asmuo, vykdydamas vienos iš sutarties šalių sutartinį mokėjimo įsipareigojimą?

⁽¹⁾ OL L 160, 2000, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 1 t., p. 191.

⁽²⁾ OL L 177, 2008, p. 6.

2020 m. vasario 27 d. *Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)* (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *RC / Autoridade Tributária e Aduaneira*

(Byla C-103/20)

(2020/C 191/13)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: RC

Atsakovas: *Autoridade Tributária e Aduaneira*

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar EB 12, 18, 39, 43 ir 56 straipsniais draudžiami nacionalinės teisės aktai, kaip antai nagrinėjami pagrindinėje byloje, pagal kuriuos kapitalo prieaugis, atsiradęs dėl kitos valstybės narės rezidento atlikto valstybėje narėje esančio nekilnojamojo turto perleidimo, automatiškai apmokestinamas mokesčio tarifu, kuris skiriasi nuo mokesčio tarifo, kuris, tokios pačios rūšies sandorio atveju, būtų taikomas valstybės narės, kurioje yra šis nekilnojamas turtas, rezidento gautam kapitalo prieaugiui, tačiau kuriuose numatyta, kad apmokestinamieji asmenys nerezidentai, gali pasirinkti tokį patį apmokestinimą, koks taikomas rezidentams?
- 2) Konkrečiai, ar pagal šias Sąjungos teisės nuostatas draudžiama, kad koegzistuočiau:
 - i) taisyklė, numatanti specialaus 28 % mokesčio tarifo taikymą nerezidentų gautam nekilnojamojo turto prieaugiui,
 - ii) taisyklė, pagal kurią atsižvelgiama tik į 50 % per metus gauto kapitalo prieaugio, susijusio su rezidentų atliktais perleidimais, vertės,
 - iii) taisyklė, pagal kurią kitų Europos Sąjungos valstybių narių rezidentai gali pasirinkti apmokestinimą pagal bendrus mokesčio tarifus, taikomus rezidentams (o ne pagal specialų nerezidentams taikomą tarifą), su sąlyga, kad visos jų pajamos, įskaitant gautas šios valstybės teritorijoje ir už jos ribų, turi būti sumuojamos tokiomis pačiomis sąlygomis, kokios taikomos rezidentams?
- 3) Kitaip tariant, ar pagal Sąjungos teisės nuostatas draudžiama tai, kad nerezidentas turi pasirinkti
 - i) 100 % pajamų apmokestinimą pagal specialų mokesčio tarifą arba
 - ii) tokį kaip rezidentams galiojantį 50 % pajamų apmokestinimą pagal rezidentams taikomus mokesčio tarifus su sąlyga, kad visos jų pajamos sumuojamos tokiomis pačiomis sąlygomis, kokios taikomos rezidentams?

2020 m. kovo 9 d. *Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg* (Liuksemburgas) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje XI / *Caisse pour l'avenir des enfants*

(Byla C-129/20)

(2020/C 191/14)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė, iš pradžių ieškovė: XI

Kita kasacinio proceso šalis, iš pradžių atsakovė: *Caisse pour l'avenir des enfants*