

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: YL

Kita kasacinio proceso šalis: *Altenrhein Luftfahrt GmbH*

Prejudicinis klausimas

Ar kietas, bet orlaivio įprasto eksploataavimo ribų nepažeidžiantis nusileidimas, dėl kurio buvo sužalotas keleivis, yra nelaimingas atsitikimas, kaip tai suprantama pagal 1999 m. gegužės 28 d. Monrealyje priimtos Konvencijos dėl tam tikrų tarptautinio vežimo oru taisyklių suvienodinimo, kurią Europos Bendrija pasirašė 1999 m. gruodžio 9 d. ir savo vardu patvirtino 2001 m. balandžio 5 d. Tarybos sprendimu 2001/539/EB⁽¹⁾, 17 straipsnio 1 dalį?

⁽¹⁾ 2001/539/EB: 2001 m. balandžio 5 d. Tarybos sprendimas dėl Europos bendrijos priimamos Konvencijos dėl tam tikrų tarptautinio vežimo oru taisyklių suvienodinimo (Monrealio konvencija) (OL L 194, 2001, p. 38; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 5 t., p. 491).

2020 m. vasario 14 d. Lazarus Szolgálató és Kereskedelmi Kft. (likviduojama) pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. gruodžio 18 d. Bendrojo Teismo (dešimtoji kolegija) priimtų nutarties byloje T-763/18, Lazarus Szolgálató és Kereskedelmi / Komisija

(Byla C-85/20 P)

(2020/C 201/17)

Proceso kalba: vengrų

Šalys

Apeliantė: *Lazarus Szolgálató és Kereskedelmi Kft.* (likviduojama), atstovaujama ügyvéd L. Szabó

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

- Apeliantė prašo Teisingumo Teismo pripažinti apeliacinį skundą priimtiniu ir pagrįstu ir dėl to panaikinti 2019 m. gruodžio 18 d. Bendrojo Teismo (dešimtoji kolegija) priimtą nutartį byloje T-763/18, *Lazarus Szolgálató és Kereskedelmi / Komisija*, apie kurią apeliantei pranešta tą pačią dieną.
- Be to, apeliantė prašo Teisingumo Teismo grąžinti bylą nagrinėti Bendrajam Teismui, kad šis priimtų sprendimą dėl klausimų, dėl kurių buvo pateiktas nepriimtinum grindžiamas prieštaravimas ir kurie nebuvo išspręsti pirmojoje instancijoje priimtoje nutartyje.
- Apeliantė prašo Teisingumo Teismo priteisti iš atsakovės pirmojoje instancijoje bylinėjimosi pirmojoje ir apeliacinėje instancijose išlaidas ir, jeigu byla būtų grąžinta nagrinėti Bendrajam Teismui, bylinėjimosi pirmojoje ir apeliacinėje instancijose išlaidas nustatyti ne iš karto, bet klausimo dėl jų nagrinėjimą atidėti iki galutinio sprendimo priėmimo.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

I. Klaidingas teisinis faktinių aplinkybių kvalifikavimas. Nepakankamas motyvavimas.

Nurodydama pirmąjį apeliacinio skundo pagrindą apeliantė teigia, kad Bendrasis Teismas tinkamai neatsižvelgė į teisinio nesaugumo situaciją, kiek tai susiję su sužinojimu apie ginčijamus Komisijos aktus.

Jurisprudencija, kuria remiasi Bendrasis Teismas, susijusi su sužinojimu apie aktus, kurie susiję su ieškovu arba yra jam skirti.

Apeliantė apskundė nacionalinio teismo priimtą nutartį dėl sustabdymo, nes ji nesutiko su tuo, kad Sąjungos lygmeniu priimtinas sprendimas dėl ginčijamų Komisijos sprendimų būtų priimtas prieš sprendimą, priimtą dėl jos pareikšto ieškinio dėl žalos atlyginimo. Apeliantė ir jos teisinis atstovas teisiškai gali būti laikomi tuo pačiu asmeniu tik byloje, dėl kurios tarpusavyje suteiktas įgaliojimas *ad litem* (t. y., nacionaliniame teisme pareikštas ieškinyms dėl žalos atlyginimo).

Kadangi teisiniams atstovams suteiktas įgaliojimas tik dėl nacionaliniame teisme pareikšto ieškinio dėl žalos atlyginimo, jis neturėjo pareigos informuoti apeliantės apie ginčijamus teisės aktus ar prašyti jų viso teksto per Sąjungos teisėje numatytą „protingą“ terminą, nes jo įgaliojime tokios pareigos nebuvo numatytos. To galėjo prašyti tik pati apeliantė, ir tik nuo to momento, kai sužinojo, kad aktai buvo su ja susiję, kaip tai suprantama pagal Sąjungos teisę.

II. Klaidingas jurisprudencijos, susijusios su „protingu terminu“, aiškinimas

Jurisprudencija, kuria rėmėsi Bendrasis Teismas, negali būti taikoma šioje byloje, nes nurodytų bylų aplinkybės nėra tokios pačios, kaip šioje byloje.

III. Klaidingas 2017 m. vasario 24 d. Komisijos rašto kvalifikavimas

Remdamasis nagrinėjamu atsakovės informaciniu raštu nacionalinis teismas priėmė sprendimą atmesti ieškinį byloje, susijusioje su *OPS Ujpest Kft.* skundu, kuris daro poveikį apeliantės interesams, nes aiškiai pakeičiama jos teisinė padėtis, kadangi būtent remdamasis šiuo raštu nacionalinis teismas padarė išvadą, kad nacionalinės valdžios institucijos suteikė teisėtą pagalbą.

IV. Apeliantės teisės į gynybą pažeidimas. Bendrojo Teismo procedūros reglamento 126 straipsnio pažeidimas ir netinkamas taikymas

Nors Bendrasis Teismas nusprendė imtis proceso organizavimo priemonių, jis nepakvietė šalių pateikti pastabų dėl klausimo, ar ieškinyje buvo pareikštas per nustatytą terminą. Būtent skundžiamoje nutartyje Bendrasis Teismas pirmą kartą nagrinėjo klausimą dėl ieškinio pareiškimo nesilaikant termino ir dėl to jį atmetė, nesuteikęs šalims ir konkrečiai apeliantei pateikti savo argumentų ir kontrargumentų.

Kadangi minėto kvietimo nebuvo, nepateiktas joks dokumentas, kuris galėtų pagrįsti apeliantės poziciją, kad ieškinyje pareikštas per nustatytą terminą.

2020 m. vasario 25 d. Finanzgericht Düsseldorf (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Rottendorf Pharma GmbH/ Hauptzollamt Bielefeld

(Byla C-92/20)

(2020/C 201/18)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht Düsseldorf

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Rottendorf Pharma GmbH

Atsakovė: Hauptzollamt Bielefeld