

- b) *Prokurator Generalny*, kuris, remiantis *Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego*, t. y. organo, apie kurį kalbama 3 klausimo a punkte, pozicija, turėtų turėti teisę paduoti kasacinį skundą dėl sprendimo, priimto išnagrinėjus apeliacinį skundą, bet kuris, remiantis *Izba Karna Sądu Najwyższego*, t. y. teismo organo, apie kurį kalbama 3 klausimo b punkte, ir advokatų garbės teismo pozicija, tokios teisės neturi, funkciją pagal teisės aktus atlieka būtent *Minister Sprawiedliwości*,

tokiu atveju advokatų garbės teismas turi palikti tokį apeliacinį skundą nenagrinėtą, jeigu tik taip gali užtikrinti, kad procedūra atitiktų Chartijos 47 straipsnį, ir visų pirma neleisti, kad šioje procedūroje dalyvautų organas, kuris nėra nepriklausomas ir nešališkas teismas, kaip tai suprantama pagal minėtą nuostatą?

(¹) OL L 376, 2006, p. 36.

2020 m. vasario 4 d. Bundesfinanzgericht (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje K / Finanzamt Linz

(Byla C-58/20)

(2020/C 191/10)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: K

Atsakovė: *Finanzamt Linz*

Prejudicinis klausimas

Ar Direktyvos 2006/112/EB (¹) 135 straipsnio 1 dalies g punktas aiškintinas taip, kad „specialių investicinių fondų valdymo“ sąvoka turi būti suprantama kaip apimanti ir valdymo bendrovės trečiajam asmeniui perduotas vykdyti su mokesčiais susijusias užduotis, kurias atliekant siekiama užtikrinti tinkamą investicinių vienetų savininkų fondo pajamų apmokestinimą?

(¹) 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

2020 m. vasario 4 d. Bundesfinanzgericht (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje DBKAG / Finanzamt Linz

(Byla C-59/20)

(2020/C 191/11)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: DBKAG

Atsakovė: *Finanzamt Linz*

Prejudicinis klausimas

Ar Direktyvos 2006/112/EB⁽¹⁾ 135 straipsnio 1 dalies g punktas aiškintinas taip, kad šioje nuostatoje numatyto neapmokestinimo tikslais sąvoka „specialių investicinių fondų valdymas“ apima ir licenciją suteikusio trečiojo asmens investicinei bendrovei (IB) suteiktą teisę naudotis specialiems investiciniams fondams specialiai sukurta specialia programine įranga, jei ši speciali programinė įranga, kaip ir pagrindinėje byloje, yra skirta tik būdingai ir esminei veiklai, susijusiai su specialių investicinių fondų veikla, vykdyti, tačiau naudojama kartu su technine IB infrastruktūra ir jos funkcijos gali būti atliekamos tik padedant IB ir tik nuolat naudojantis IB pateikiamais rinkos duomenimis?

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

2020 m. vasario 13 d. *Bundesgerichtshof* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *ZM, Oeltrans Befrachtungsgesellschaft mbH bankroto administratorius / E. A. Frerichs*

(Byla C-73/20)

(2020/C 191/12)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: *ZM, Oeltrans Befrachtungsgesellschaft mbH* bankroto administratorius

Kita kasacinio proceso šalis: *E. A. Frerichs*

Prejudicinis klausimas

Ar 2000 m. gegužės 29 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1346/2000 dėl bankroto bylų⁽¹⁾ 13 straipsnį ir 2008 m. birželio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 593/2008 dėl sutartinėms prievolėms taikytinos teisės (Roma I)⁽²⁾ 12 straipsnio 1 dalies b punktą reikia aiškinti taip, kad pagal pastarąjį reglamentą sutarčiai taikytina teisė turi būti taikoma ir mokėjimui, kurį atlieka trečiasis asmuo, vykdydamas vienos iš sutarties šalių sutartinį mokėjimo įsipareigojimą?

⁽¹⁾ OL L 160, 2000, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 1 t., p. 191.

⁽²⁾ OL L 177, 2008, p. 6.

2020 m. vasario 27 d. *Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)* (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *RC / Autoridade Tributária e Aduaneira*

(Byla C-103/20)

(2020/C 191/13)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)